İNTERPOL'ÜN KÖTÜYE KULLANIMI:

Çin Öncülüğünde, Fransa ve İnterpol Destekli Yürütülen Sınır Ötesi Uygur Operasyonları

- KEYFİ GÖZALTI VE İADE TALEPLERİ
- SİYASİ AMAÇLI KIRMIZI BÜLTENLER
- DİJİTAL GÖZETİM VE VERİ İHLALLERİ
- ULUSLARARASI HUKUKA AYKIRILIKLAR

Temmuz 2026

HAZIRLAYAN:

TÜRKİSTAN İSLAM DERNEĞİ (TİD)

GENEL YAYIN YÖNETMENİ:
Araştırmacı Gazeteci Yazar
YÜCEL TANAY

KAPAK VE SAYFA TASARIMI:
Doğu Türkistan Bülteni Haber Ajansı

RAPORUN HAZIRLANMASINDAKİ
NİHAİ AMAÇLAR

Çin, Fransa ve INTERPOL mekanizması arasındaki karanlık iş birliğini deşifre ederek, Uygur Türklerine yönelik küresel "insan avına" son vermek ve uluslararası hukuk, insan hakları ve dijital egemenlik için küresel düzeyde kalıcı çözümler üretmek.

1 HUKUKİ İNCELEME VE İPTAL TALEBİ

INTERPOL veri tabanındaki tüm Uygur Türklerine ait "Kırmızı Bülten" ve "Difüzyon" kayıtları, Çin'in siyasi manipülasyonu ve "etiket değişimi" ışığında ivedilikle yeniden incelenmeli ve siyasi olduğu kanıtlanan dosyalar sistemden tamamen silinmelidir.

2 KİRLİ İŞ BİRLİĞİNİN DURDURULMASI

Fransa'nın, ev sahipliği avantajını kullanarak Çin istihbaratı ile yürüttüğü hukuka aykırı bilgi paylaşımı ve "ajan pazarlığı" trafiği belgeleriyle ortaya konmalı, uluslararası denetim mekanizmaları harekete geçirilmelidir.

3 SINIR ÖTESİ BASKIYA SON VERMEK

Otoriter rejimlerin, demokratik ülkelerin topraklarını ve INTERPOL gibi saygın kurumları birer "operasyon sahası" olarak kullanmasına yönelik küresel bir hukuki bariyer inşa edilmelidir.

4 MAĞDURİYETLERİN GİDERİLMESİ

Asılsız bültenlerle GGM'lerde tutulan, hesapları dondurulan ve "sivil ölüme" mahkûm edilen Uygur aktivistlerin haklarının iadesi için uluslararası bir emsal oluşturulmalıdır.

5 DİJİTAL EGEMENLİK ÇAĞRISI

Çin menşeli teknolojilerin sağladığı "arka kapı" erişimleriyle oluşan "Dijital Kuşatma"nın, kişi güvenliği ve veri egemenliği açısından ulusal güvenlik tehdidi olduğu dünya devletlerine tescil ettirilmelidir.

6 INTERPOL MERKEZİNİN TARAFSIZ BİR BÖLGEYE TAŞINMASI

Lyon'daki merkez, Fransa'nın istihbari çıkarlarına hizmet ettiği için; INTERPOL'ün, tam tarafsız ve uluslararası denetime açık bir bölgeye taşınması için küresel bir tartışma başlatılmalıdır.

7 FRANSA'NIN TEŞKİLAT ÜZERİNDEKİ NÜFUZUNA SON VERMEK

Fransa'nın INTERPOL'ü "kendi ulusal polisi" gibi kullanmasını sağlayan ev sahibi ülke statüsü ve imtiyazları uluslararası hukuk nezdinde sorgulanmalı ve kaldırılmalıdır.

8 BAĞIMSIZ BİR İZLEME KOMİTESİ KURULMASI

INTERPOL'ün veri paylaşım trafiğini ve ev sahibi ülkelerin erişim yetkisini denetleyecek, bağımsız bir "Uluslararası Etik ve Hukuk Denetleme Kurulu" oluşturulmalıdır.

9 ÇİN HALK CUMHURİYETİ'NİN "SUÇ ETİKETLEME" LABORATUVARININ DEŞİFRE EDİLMESİ

Çin'in algoritmalarla Uygurları "terörist" olarak kodlaması (IJOP sistemi vb.) geçersiz kılınmalı; Pekin'den gelen tüm verilerin "kirli veri" olduğu tescil edilmelidir.

13 "AİLE REHİNELİĞİ"NİN BİR INTERPOL SUÇU OLARAK TANIMLANMASI

Aile rehinesiyle yapılan baskı, INTERPOL Anayasası ihlali olarak kabul edilmeli; bu dosyalardaki kişiler derhal koruma altına alınmalıdır.

14 ÇİN'İN INTERPOL FİNANSMANI VE YÖNETİM NÜFUZUNA KISITLAMA

Çin'in bağış ve personel desteğiyle karar mekanizmalarını etkilemesine karşı "Otoriter Rejim Fonu Kısıtlaması" getirilmeli; finansal bağımsızlık savunulmalıdır.

15 G-87 VE TAHDİT KODLARININ SİLAHLAŞTIRILMASINA SON VERMEK

Somut delile dayanmayan "terör" ihbarlarıyla Uygurların G-87 koduyla GGM'lerde tutulması ve "idari infaz" uygulaması durdurulmalı; hukuki baraj oluşturulmalıdır.

16 TÜRK YARGISI ÜZERİNDEKİ "VEKÂLETEN BASKI"YI İFŞA ETMEK

Çin'in Türkiye'deki siyasi ve hukuki çevreler üzerinden yargıya baskı yapmasını, cezaların üst sınırdan verilmesini sağlamasını ve savunmayı pasifize etmesini deşifre etmek.

17 "VATANDAŞLIK VE OTURUM" HAKKININ GASPININ ENGELLEMEK

Çin'in INTERPOL bültenlerini manivela olarak kullanıp vatandaşlık süreçlerini sabote etmesi ve Uygurları "hayalet birey" hale getirmesi engellenmelidir.

18 DİJİTAL ŞEHİR GÜVENLİĞİNDE "TRUVA ATI" OPERASYONU

Çinli cihazların (Hikvision, Dahua) biyometrik av ve veri sızıntısı faaliyetleri engellenmeli; milli güvenlik tehdidi olarak tescil edilip tasfiyesi sağlanmalıdır.

19 TÜRKİYE TOPRAKLARINDAKİ ÇİN AJAN AĞINA KARŞI SAVUNMA

Çin ajanlarının tehdit, şantaj ve casusluk faaliyetleri raporlanıp dokunulmazlıklarının arkasına sığınmaları önlenmelidir.

20 DİJİTAL ALTYAPI ÜZERİNDEKİ ÇOK TARAFLI VESAYETE SON VERMEK

Yabancı güçlerle yapılan hibe/teknik anlaşmaların veri güvenliği denetlenmeli, biyometrik verilerin yabancı servislere erişimine "arka kapı" açılması önlenmelidir.

21 KÜRESEL İSTİHBARAT PAZARLIĞINI DURDURMAK

Uygur verilerinin istihbarat servisleri arasında "takas metası" yapılması engellenmeli; sınır ötesi baskıya neden olan güvenlik açıkları kapatılmalıdır.

Bu rapor, 2024-2026 yılları arasında derinleşen saha araştırmaları ve istihbarat verileri ışığında; Çin Halk Cumhuriyeti'nin (ÇHC) uluslararası polis teşkilatı INTERPOL'ü, demokratik hukuk devletlerinin egemenlik alanlarını ve modern gözetim teknolojilerini kullanarak yürüttüğü **"Sınır Ötesi Baskı" (Transnational Repression)** faaliyetlerini belgelemek amacıyla hazırlanmıştır.

Temel Bulgular:

Interpol'ün Siyasallaşması: Interpol Anayasası'nın Madde 3 hükmü (siyasi tarafsızlık), Çin tarafından "suç etiketlemesi değişimi" (siyasi suçun adi suç gibi gösterilmesi) yöntemiyle sistematik olarak ihlal edilmektedir. Meng Hongwei vakası, teşkilatın en üst düzeyde dahi manipülasyona açık olduğunun en somut kanıtıdır.

Fransa-Çin İstihbarat İş Birliği: Interpol'ün ev sahibi olan Fransa'nın, resmi düzeyde insan hakları savunuculuğu yaparken, arka planda Çin istihbaratıyla Uygur aktivistlerin verileri üzerinden **"ajan pazarlığı"** yürüttüğü ve **Lyon**'daki merkezi bir operasyonel araç olarak kullandığı tespit edilmiştir.

Dijital Kuşatma ve Truva Atları: İstanbul başta olmak üzere, Uygur diasporasının yoğun yaşadığı metropollerde kullanılan Çin menşeli (Hikvision, Dahua vb.) güvenlik teknolojilerinin, biyometrik verileri doğrudan Pekin'e sızdıran birer "Dijital Arka Kapı" işlevi gördüğü saptanmıştır.

Hukuki İnfaz Mekanizması: "Kırmızı Bülten" ve denetimsiz "Difüzyon" mesajlarının, bireyleri

mahkeme kararı olmaksızın küresel ölçekte "sivil ölüme" mahkûm ettiği; banka hesaplarının dondurulması, seyahat yasakları ve Geri Gönderme Merkezleri (GGM) üzerinden yürütülen idari gözetimlerle hukukun baypas edildiği görülmektedir.

Türkiye'nin Stratejik Direnci: 2024 yılında Milli İstihbarat Teşkilatı (MİT) tarafından gerçekleştirilen operasyon, Türkiye topraklarının yabancı servislerin "Uygur av sahası" haline getirilmesine karşı verilmiş en güçlü yanıttır ve bu raporun teknik dayanak noktasını oluşturmaktadır.

I. FASIL: KÜRESEL BİR TEHDİT OLARAK "SINIR ÖTESİ BASKI" (TRANSNATIONAL REPRESSION)

1.1. Kavramsal Çerçeve: Sistematik Devlet Terörü ve "Lawfare" (Hukuk Savaşı)

2026 yılı itibarıyla Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), "Sınır Ötesi Baskı" (Transnational Repression) stratejisini, sadece bir istihbarat faaliyeti olmaktan çıkarıp, uluslararası hukuk düzenini ve devletlerin egemenlik haklarını doğrudan hedef alan küresel bir doktrin haline getirmiştir. Bu doktrin, bir devletin kendi yetki alanı dışındaki bireyleri susturmak için yürüttüğü illegal faaliyetlerin ötesinde, "Hukukun bir savaş aracı olarak kullanılması" (Lawfare) metodolojisini içermektedir.

Genişletilmiş Analiz ve Tehdit Boyutları:

Uluslararası Egemenliğin Gaspı: Çin Halk Cumhuriyeti, Uygur Türklerinin sığındıkları ülkelerin hukuk sistemlerine sızarak (İnterpol kanalları, ikili adli yardımlaşma anlaşmaları vb.) bu devletlerin kendi vatandaşlarını veya sığınmacılarını koruma iradesini felç etmeyi hedeflemektedir. Bu durum, sığınılan devletin egemenlik haklarının Pekin tarafından fiilen "rehin alınması" anlamına gelmektedir.

"Sivil Ölüm" ve Sosyal İzolasyon: Baskı mekanizması sadece fiziksel iadeyi (Rendition) hedeflemez. Bireyin sığındığı ülkedeki banka hesaplarının dondurulması, çalışma izinlerinin iptali için diplomatik baskı yapılması ve dijital kimliklerinin karalanması yoluyla kişi, toplum içinde "görünmez bir hapishaneye" mahkûm edilmektedir. Hedef; bireyi fiziksel olarak geri getiremese bile, bulunduğu yerde yaşayamaz hale getirerek susturmaktır.

Küresel Bir Laboratuvar Olarak Doğu Türkistan Diasporası: Doğu Türkistan diasporası, Çin'in bu totaliter denetim mekanizmalarını dünya genelinde test ettiği bir "pilot bölge" işlevi görmektedir. Burada başarılı olan yöntemler (dijital takip, aile şantajı, İnterpol manipülasyonu), bugün diğer muhalif gruplara ve hatta yabancı ülke vatandaşlarına karşı da bir tehdit unsuru olarak ihraç edilmektedir.

Demokratik Hakların Askıya Alınması: Çin Halk Cumhuriyeti'nin kurduğu bu "dijital ve psikolojik abluka", bireylerin sığındıkları demokratik ülkelerdeki ifade özgürlüğü, toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ile güvenlik hakkı gibi en temel evrensel değerleri fiilen kullanamaz hale getirmekte; demokratik devletleri kendi topraklarında bu hakları koruyamaz pozisyona düşürmektedir.

1.2. Operasyonel Metodoloji: Çok Katmanlı Baskı Modelleri

Çin Halk Cumhuriyeti'nin sınır ötesi operasyonları, raporumuzda dört ana başlık altında delillendirilmiştir:

A. İnterpol Mekanizmasının "Yasal Kalkan" Olarak Kullanılması

Çin, muhaliflerini susturmak için İnterpol'ün Kırmızı Bülten (Red Notice) sistemini bir "hukuki suistimal" aracına dönüştürmüştür.

Siyasi Suçların Maskelenmesi: İnsan hakları savunucuları, uydurma "terör", "ayrılıkçılık" veya "ekonomik suç" iddialarıyla sisteme dahil edilmektedir.

Seyahat ve Hareket Kısıtlılığı: Sisteme girilen her veri, bireyin üçüncü bir ülkeye (özellikle Çin ile ekonomik bağımlılığı olan ülkelere) geçişinde "yasal bir pusu" olarak kullanılmaktadır.

B. Aile Üzerinden Rehin Alma ve Psikolojik Şantaj

Saha araştırmalarımız ve Uygur Aktivistlerin, Toplama Kamplarından Kurtulan Uygur Türklerinin İfade ve açıklamaları, Çin istihbaratının en etkili susturma yönteminin **"aile şantajı"** olduğunu doğrulamaktadır.

Baskı Zinciri: Yurt dışındaki Uygur Türklerine, Doğu Türkistan'daki aile üyelerinin toplama kamplarına gönderileceği veya fiziksel zarar göreceği tehdidiyle yaklaşılmaktadır.

Zorunlu İş Birliği: Aktivistler, ailelerinin selameti karşılığında sığındıkları ülkelerin ulusal güvenliğini tehdit edecek şekilde "casusluk" yapmaya veya diasporayı dezenformasyonla bölmeye zorlanmaktadır.

C. Kayıtdışı İadeler ve "Rendition" (Zorla Sevk)

Çin, yasal iade süreçlerinin (mahkeme denetimi) başarısız olacağını bildiği durumlarda, hukuk dışı yöntemlere başvurmaktadır.

Operasyonel Ayaklar: C. Kayıtdışı İadeler ve "Rendition" (Zorla Sevk)

Tayland Vakası ve "Sistematik Kaybetme" (Şubat 2025):

Şubat 2025'te Tayland hükümeti, on yıldan fazla süredir Göçmen Gözaltı Merkezlerinde (IDC) tutulan 40 Uygur erkeği, uluslararası hukukun en temel direği olan "Geri Gönderme Yasağı"nı

(Non-refoulement) alenen çiğneyerek Çin Halk Cumhuriyeti'ne sınır dışı etmiştir.

BM İnsan Hakları Yüksek Komiserliği (OHCHR) Tespiti: BM İnsan Hakları Yüksek Komiseri Volker Türk, yaptığı resmi açıklamada bu sınır dışı operasyonundan duyduğu "derin endişeyi" dile getirmiştir. BM raporu, bu kişilerin Çin'e iade edilmeleri durumunda; işkence, zalimane ve insanlık dışı muamele, zorla kaybetme ve adil olmayan yargılama gibi geri dönüşü olmayan ağır hak ihlallerine maruz kalacaklarına dair sarsıcı ve güvenilir kanıtlar sunmuştur.

Hukuki İkazların İhlali: Tayland makamları, BM'nin sınır dışı işlemini askıya alma ve şahıslara uluslararası koruma statüsü sağlama yönündeki mükerer çağrılarını görmezden gelmiştir. Bu durum, Çin'in diplomatik ve ekonomik baskısının, uluslararası insan hakları mekanizmalarını nasıl felç edebildiğinin küresel bir örneği olmuştur.

Haber Alınamayan "Kayıp" Statüsü: Nisan 2026 itibarıyla, iade edilen 40 Uygur Türkünün akıbeti tam bir karanlığa bürünmüştür. BM mekanizmaları dahil hiçbir bağımsız kuruluş, bu şahısların nerede tutulduğuna, hayatta olup olmadıklarına veya fiziksel bütünlüklerine dair Çin makamlarından tek bir teyit alabilmiş değildir.

Sonuç: Bu vaka, "sınır dışı" maskesi altında gerçekleştirilen bir "Zorla Kaybetme" (Enforced Disappearance) eylemidir. Bu trajedinin müsebbibi sadece Tayland hükümeti değil, aynı zamanda INTERPOL bültenlerini ve ikili güvenlik anlaşmalarını bu tür yasa dışı iadeleri meşrulaştırmak için bir "altlık" olarak kullanan Çin istihbarat mimarisidir.

D. Dijital Abluka ve Siber Taciz: Sanal Hapishane Mekanizması

Uygur diasporası, 2026 yılı itibarıyla tarihin en organize ve teknolojik olarak en gelişmiş siber kuşatması altındadır. Bu abluka, sadece bilgi çalmayı değil, bireyin zihninde "her an izleniyorum" algısı yaratarak bir otoparkotik (kendi kendini denetleyen) korku iklimi oluşturmayı hedefler.

Dijital Kuşatmanın Operasyonel Katmanları:

1. "Sanal Panoptikon" ve Psikolojik Yıkım:

Çin istihbaratı, siber saldırıları sadece teknik bir veri toplama aracı olarak değil, bir "psikolojik terör" unsuru olarak kullanmaktadır. Bireyin sosyal medya hesaplarına, e-postalarına veya telefonuna yapılan sızmalar, çoğu zaman "iz bırakılarak" yapılır. Hedef; ***Uygur Türküne dünyanın neresinde olursa olsun kaçamayacağı, özel konuşmalarının dahi Pekin'in elinde olduğu mesajını vererek onu sosyal bir izolasyona ve suskunluğa itmektir.*** Bu durum, diasporada "dijital travma sonrası stres bozukluğu" vakalarının artmasına yol açmaktadır.

2. Deepfake ve Yapay Zeka Destekli Dezenformasyon:

2026 yılı itibarıyla en büyük tehditlerden biri, yapay zeka ile üretilen sahte içeriklerdir. Aktivistlerin sesleri ve görüntüleri manipüle edilerek **(Deepfake)**; aile üyelerine yönelik küfürler

savurdukları, Çin ile iş birliği yaptıkları veya terör eylemi planladıkları yönünde sahte kanıtlar üretilmektedir. Bu **"dijital iftiralar",** hem diaspora içindeki güveni sarsmakta hem de ev sahibi ülkelerin güvenlik birimlerine ***(Interpol dahil) "sahte delil"*** olarak sunulmaktadır.

3. Casus Yazılım ve "Sıfır Gün" (Zero-Day) İstismarları:

Uygur aktivistlerin telefonları, herhangi bir linke tıklamalarına dahi gerek kalmadan **(zero-click)** cihazın tüm kontrolünü ele geçiren yazılımlarla hedef alınmaktadır. Bu sızmalar aracılığıyla; kişinin bulunduğu konum, temas kurduğu diğer aktivistler ve katıldığı gizli toplantılar anlık olarak izlenmektedir. ***Bu teknik veriler, Lyon'daki İnterpol sistemine "istihbari veri" olarak enjekte edilmekte ve kişinin hareket kabiliyeti fiziksel dünyada da kısıtlanmaktadır.***

4. Akıllı Cihazlar ve IoT Üzerinden Sızma:

Abluka sadece telefonlarla sınırlı değildir. Çin menşeli akıllı ev aletleri, modemler ve güvenlik kameraları üzerinden kurulan ***"Arka Kapılar" (Backdoors),*** diasporanın ev içindeki mahremiyetini dahi ihlal etmektedir. 2026 yılı saha bulgularımız, birçok Uygur ailesinin ***"evimizde bile dinleniyoruz"*** korkusuyla elektronik cihazlarını yatak odalarına sokmadığını, fiziksel yaşamlarının teknolojik bir prangaya dönüştüğünü göstermektedir.

5. Dijital Sosyal Kredi Puanı İhracı:

Çin'in ana karada uyguladığı ***"Sosyal Kredi Sistemi",*** diasporaya yönelik dijital baskıyla yurt dışına ihraç edilmiştir. ***Bir aktivistin İstanbul veya Paris'teki bir protestoya katılmasına dair dijital veri (yüz tanıma veya sinyal takibi yoluyla), anında Doğu Türkistan'daki ailesinin sistemine "negatif puan" olarak düşmektedir.*** Bu durum, diasporadaki bireyi ailesinin can güvenliği ve özgürlüğü üzerinden ***"dijital olarak rehin"*** almaktadır.

Gelişmiş Casus Yazılım Entegrasyonu (Advanced Spyware):

Sadece bilgisayarlar değil; akıllı telefonlar, giyilebilir teknolojiler ve hatta ev içi akıllı sistemler hedef alınmaktadır. Hedefli oltalama (phishing) yöntemleri; sahte insani yardım derneği mesajları, aile üyelerinden gelmiş süsü verilen videolar veya "vize/oturum izni" güncellemeleri maskesiyle diasporaya sızmaktadır. Bir kez cihaza sızıldığında, mikrofon ve kamera erişimiyle bireyin tüm özel hayatı anlık olarak Pekin'e servis edilmektedir.

Sosyal Medya Dezenformasyonu ve Karakter Suikastı:

Çin Halk Cumhuriyeti güdümlü ***"bot hesaplar"*** ve ***"trol orduları",*** aktivistlerin itibarını sarsmak için sistematik kampanyalar yürütmektedir. 2026 verilerine göre, özellikle Türkiye ve Avrupa'daki dernek yöneticileri hakkında ***sahte ses kayıtları (Deepfake)*** ve manipüle edilmiş görüntülerle ***"dolandırıcılık" veya "ajanlık"*** iftiraları yayılarak toplumsal güven bağları koparılmaktadır.

Dijital Rehin Alma (Digital Hostage-taking):

Uygur Türklerinin ana vatanlarındaki aileleriyle iletişim kurmak için kullandıkları ***"WeChat"*** gibi uygulamalar, birer şantaj aracına dönüştürülmüştür. ***Bireylerin yurt dışındaki demokratik eylemlere katılımı, dijital veri analiziyle anında tespit edilmekte ve memleketteki aile üyelerinin "puanlama sistemindeki" (Social Credit System) yerini düşürerek cezalandırılmalarına neden olmaktadır.***

Ekonomik Felç Etme:

İnterpol'ün ***"suç etiketi"*** verileriyle entegre çalışan siber saldırılar, diasporadaki iş insanlarının banka hesaplarına erişimini kısıtlamakta, dijital ödeme sistemlerini sabote ederek bireyleri ekonomik bir çıkmaza sürüklemektedir.

1.3. Bölgesel Risk Analizi: Küresel Takip Hattı ve "Gri Bölgeler"

Çin Halk Cumhuriyeti'nin sınır ötesi baskı faaliyetleri tesadüfi değildir; belirli coğrafi ve siyasi zaafiyetler üzerine kurgulanmıştır. Raporumuz, 2026 perspektifiyle bu bölgeleri risk seviyelerine göre şu şekilde tasnif etmektedir:

A. Güneydoğu Asya ve Körfez Ülkeleri: "Operasyonel Av Sahası"

Bu bölge, Uygur Türkleri için en yüksek fiziksel iade riskini barındıran coğrafyadır.

Ekonomik Bağımlılık Manivelası: BAE, Suudi Arabistan ve Mısır gibi ülkeler, Çin ile olan devasa altyapı ve enerji projeleri nedeniyle Uygur meselesini bir ***"ticari pazarlık unsuru"*** olarak görmektedir.

Hukuki Koruma Zafiyeti: Bu ülkelerin birçoğunda mülteci haklarını koruyan uluslararası sözleşmelerin (***1951 Cenevre Sözleşmesi*** gibi) uygulama alanı dar olduğundan, bireyler mahkeme kararı olmaksızın, sadece ***Çin istihbaratı***nın talebiyle ***"terör şüphelisi"*** sayılarak sınır dışı edilebilmektedir.

Bölgesel Risk Analizi: Vaka Analizi (Mısır / El-Ezher Operasyonu)

Mısır'da yaşayan Uygur öğrencilere yönelik operasyonlar, Çin Halk Cumhuriyeti'nin ekonomik yatırım ***(Kuşak ve Yol İnisiyatifi) karşılığında bir ülkenin güvenlik bürokrasisini nasıl tamamen "teslim alabildiğinin" en somut ve delilli kanıtıdır.***

Operasyonlar Zinciri ve Deliller:

1. Stratejik Zamanlama ve Siyasi Pazarlık:

Operasyonlar, 2017 yılında Mısır İçişleri Bakanlığı ile Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı arasında imzalanan ***"Güvenlik İş Birliği Protokolü"***nün hemen ardından başlamıştır. Bu protokol, Mısır'ın Çin'den alacağı milyarlarca dolarlık altyapı kredileri ve Yeni İdari Başkent projesindeki Çin yatırımları ile doğrudan ilişkilidir.

2. Restoranlardan Sorgu Odalarına: Operasyonel Detaylar:

Temmuz 2017'de Kahire'de başlayan süneklik operasyonlarında, Uygur öğrencilerin sıklıkla gittiği Uygur restoranları (Örn: As-Siddiq Restoranı) polis baskınlarıyla kuşatılmıştır. Görgü tanıklarının ve kurtulanların ifadelerine göre; Mısır polisi ile birlikte sivil giyimli Çinli ajanlar da bu baskınlarda yer almış, öğrencileri doğrudan Çince sorgulamış ve kimlik tespitlerini bizzat yapmışlardır.

3. El-Ezher'in Dokunulmazlığının İhlali:

İslam dünyasının en saygın eğitim kurumlarından biri olan ***El-Ezher Üniversitesi bünyesinde okuyan 500'den fazla öğrenci keyfi olarak gözaltına alınmıştır.*** El-Ezher yönetiminin bu duruma sessiz kalması, Çin'in dini kurumlar üzerindeki diplomatik baskısının da ulaştığı boyutu göstermektedir.

4. 2024-2026 Dönemi: "Sessiz ve Derin" Temizlik:

2017'deki kitlesel gözaltıların aksine, 2024-2026 yılları arasında strateji değişmiş; operasyonlar daha sessiz, ***"tekil kaybetme"*** ve ***"adli suçlama"*** kılıfıyla yürütülmeye başlanmıştır.

Yeni Metot: Uygur öğrenciler, ikamet izinlerinin yenilenmemesi veya ***"sosyal medya üzerinden Çin karşıtı propaganda yapmak"*** gibi uydurma suçlamalarla (Çin'in talebiyle) önce Mısır'ın ulusal güvenlik merkezlerine götürülmekte, ardından ***İnterpol bültenleri bahane edilerek Çin'e gönderilen özel uçaklara teslim edilmektedir.***

Delil: 2025 sonunda Mısır havalimanından kelepçeli şekilde çıkarılan ve Çinli yetkililere teslim edilen 5 kişilik bir öğrenci grubunun, teslim anına dair sızan dijital kayıtlar bu iş birliğinin 2026'da da tüm hızıyla sürdüğünü ispatlamaktadır.

5. İade Edilenlerin Akıbeti: "Zorla Kaybetme"nin Kesinleşmesi:

2017 ve sonrasında Mısır'dan Çin'e zorla gönderilen öğrencilerin büyük çoğunluğu (Örn: Amanullah ve Habibullah vakaları), ***Doğu Türkistan'a ulaştıkları andan itibaren dış dünya ile bağlarını koparmıştır. Uluslararası Af Örgütü ve İnsan Hakları İzleme Örgütü (HRW) verileri, bu öğrencilerin "yeniden eğitim kampları" adı altındaki toplama kamplarında ağır işkencelere maruz kaldığını ve bir kısmının kamp içinde hayatını kaybettiğini doğrulamaktadır.***

Sonuç ve Analiz: Mısır/El-Ezher vakası, Çin'in sadece polisiye değil, "akademik ve dini sığınma" alanlarını da imha ettiğini göstermektedir. ***Bu vaka, INTERPOL bültenlerinin otoriter rejimler tarafından nasıl bir "insan avı vizesi" olarak kullanıldığının en açık ve kanlı ispatıdır.***

Avrupa ve Fransa: "Lyon Paradoksu" ve Ev Sahibi Ülkenin Stratejik İhmali

İnsan haklarının beşiği olarak anılan ***Fransa, Interpol'ün Lyon'daki genel merkezine ev sahipliği yapma avantajını, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ile yürüttüğü "Milyar Euro'luk Ticari Diplomasi" uğruna bir pazarlık kozuna dönüştürmüştür***. Raporumuz, bu durumu sadece bir **"göz yumma"** değil, bilinçli bir **"operasyonel alan açma"** olarak tanımlamaktadır.

Lyon Paradoksu'nu Destekleyen Somut Veriler ve Olaylar:

1. "Ekonomik Taviz Karşılığı Güvenlik Sessizliği":

Fransa Cumhurbaşkanlığı düzeyinde yürütülen Pekin ziyaretlerinde (Örn: 160 uçaklık Airbus satışı ve nükleer enerji devlerinin ortaklık anlaşmaları), ***Doğu Türkistan meselesi sadece "retorik" bir eleştiri olarak kalırken; arka planda Çin istihbaratının Lyon'daki Interpol sistemi üzerindeki manipülasyonlarına karşı Fransa tarafından hiçbir ciddi denetim veya kısıtlama getirilmemiştir.***

2. Interpol'ün Finansal ve Fiziksel Vesayeti:

Fransa hükümeti, Interpol'e sadece toprak değil, aynı zamanda ciddi finansal destek ve ayrıcalıklı statü sağlamaktadır. Ancak bu destek, Interpol'ün bağımsızlığını sağlamak için değil, teşkilatı bir **"Fransız-Çin Güvenlik Köprüsü"** haline getirmek için kullanılmaktadır. Fransa, Çin Halk Cumhuriyeti'nin Interpol bütçesindeki artan payı ve yönetim kademelerindeki nüfuzuna karşı, kendi ticari çıkarlarını korumak adına sessiz kalmayı tercih etmiştir.

3. DGSI (Fransız İstihbaratı) ve Çin İstihbaratı Arasındaki "Zımni Mutabakat":

2024 ve 2025 yıllarında Lyon ve Paris'te yaşayan Uygur aktivistlere yönelik fiziksel tacizlerin ve tehditlerin artması, Fransız iç istihbarat birimi DGSI'nin bu faaliyetleri izlemesine rağmen engellemediğini göstermektedir***. Çinli ajanların Fransa topraklarında Uygur diasporasını sorgulama cüreti, Fransa'nın sağladığı "diplomatik ve istihbari dokunulmazlık" zırhından kaynaklanmaktadır.***

4. Ev Sahibi Ülke Sorumluluğunun İhlali:

Uluslararası anlaşmalara göre Fransa, kendi topraklarında bulunan uluslararası bir teşkilatın (Interpol) üçüncü ülkeler tarafından siyasi zulüm aracı olarak kullanılmasını engellemekle yükümlüdür. Ancak Fransa, Çin'in Kırmızı Bültenleri bir "insan avı" enstrümanına dönüştürmesine karşı, AB müktesebatını ve insan hakları sözleşmelerini baypas ederek pasif bir koridor görevi görmüştür.

"Gri Alan Faaliyetleri: Lyon'daki Hukuki Aklama Merkezi"

Fransa toprakları, **Çin istihbaratı**nın uydurma iddialarının uluslararası birer **"kesinleşmiş suç verisi"** statüsü kazandığı bir lojistik mutfak işlevi görmektedir. Bu süreç şu şekilde işlemektedir:

Veri Ambalajlama (Data Packaging): Pekin'den gelen siyasi motivasyonlu **"terör"** veya

"organize suç" iddiaları, **Lyon**'daki Interpol veri tabanına işlendiği anda, bu veriler ***"Çin'in iddiası" olmaktan çıkıp "Interpol'ün geçerli bülteni" haline gelmektedir.*** Bu, bir nevi suçlamanın uluslararası hukuk nezdinde "aklanması" ve meşrulaştırılmasıdır.

Otomatik Tehdit Algısı: ***Lyon'daki sunuculardan yayılan bu dijital veriler, Avrupa genelindeki havalimanı ve sınır kontrol sistemlerine (SIS II vb.) anlık olarak düşmektedir.*** Sonuç olarak, Paris, Berlin veya Roma'da ***bir havalimanından geçmek isteyen Uygur aktivisti, sistemde otomatik olarak "Tehlikeli Terörist" olarak işaretlenmektedir.***

Suç Ortaklığı: Bu durum, demokratik ***Avrupa ülkeleri***ni ve onların polis teşkilatlarını, aslında ***hiçbir somut delil görmedikleri halde, sadece Lyon'dan gelen sinyale güvenerek Çin'in küresel gözetim ağının birer "operasyonel aparatı" haline getirmektedir.*** Fransa, bu teknik süreci denetleme ve siyasi suistimalleri filtreleme sorumluluğunu yerine getirmeyerek, Avrupa hukuk sistemini Çin'in sınır ötesi baskı stratejisine entegre etmektedir.

C. Türkiye: "Stratejik Sığınak ile Bürokratik Kuşatma Arasındaki Mücadele"

Türkiye, Doğu Türkistan diasporası için dünyadaki en büyük ve en kritik "Stratejik Sığınak" konumundadır. Bu durum, Türkiye'yi Çin istihbarat mimarisinin küresel ölçekteki bir numaralı operasyonel hedefi haline getirmektedir. Çin Halk Cumhuriyeti, Türkiye'nin sağladığı koruma kalkanını doğrudan kıramadığı için, bu kalkanı Türk bürokrasisinin içine enjekte ettiği **"yasal virüsler"** aracılığıyla aşındırmaya çalışmaktadır.

Genişletilmiş Risk ve Durum Analizi:

1. "Geri Gönderme Yasağı"na Karşı İdari Dolambaç:

Türkiye Cumhuriyeti yargısı ve Anayasa Mahkemesi, ***"Geri Gönderme Yasağı" (Non-refoulement)*** ilkesini titizlikle uygulamakta ve Uygur Türklerinin Çin'e iadesini hukuk yoluyla engellemektedir. Ancak Çin Halk Cumhuriyeti, bu hukuki duvarı aşmak için **"G-87" (Genel Güvenlik)** gibi tahdit kodlarını bir silah olarak kullanmaktadır. ***Çin'den gelen asılsız ve hiçbir delile dayanmayan istihbarat notları, Türk idari sistemine enjekte edilerek masum bireylerin "ulusal güvenlik tehdidi" olarak damgalanmasına ve hukuki statülerinin askıya alınmasına neden olmaktadır.***

2. Diasporayı Bölme ve İstihbari Sızma:

Pekin, Türkiye'deki güçlü Uygur diasporasını içeriden çökertmek için yoğun bir ***"beşinci kol"*** faaliyeti yürütmektedir. Türkiye'deki Uygur sivil toplum kuruluşları ve kanaat önderleri; asılsız ihbarlar, dijital dezenformasyon ve aile şantajları ile baskı altına alınarak, Türkiye'nin sağladığı huzur ortamı bir "şüphe ve korku iklimine" dönüştürülmek istenmektedir.

3. Geri Gönderme Merkezleri (GGM) Üzerinden "Fiili Cezalandırma":

Yargı iadeyi reddetse dahi, Çin'in sisteme soktuğu asılsız **"terör"** etiketleri nedeniyle bireyler

uzun süreli **"İdari Gözetim"** altına alınmaktadır. **GGM**'lerde geçen aylar ve yıllar, birey için bir iade süreci olmaktan çıkıp, Çin'in talebiyle uygulanan bir **"fiili hapis hayatı"** ve psikolojik çökertme yöntemine dönüşmektedir. Bu durum, Türkiye'nin sığınma hukukunu **"bekleme odasında infaz"** edilen bir mekanizmaya çevirme riskini barındırmaktadır.

4. İnsani ve Siyasi Sınav:

Türkiye, bir yandan "Kardeşlik ve Soydaşlık" hukuku gereği Uygur Türklerine sahip çıkarken, diğer yandan ***Çin'in uluslararası kurumlar (Interpol vb.) üzerinden yürüttüğü yoğun diplomatik baskı ve ekonomik manipülasyonlarla sınanmaktadır***. Raporun ilerleyen bölümlerinde (II. Fasıl) deşifre edileceği üzere, bu süreçte Türk bürokrasisinin alt kademelerine sızan yanıltıcı veriler, Türkiye'nin devlet politikasını ve uluslararası prestijini zedelemeyi hedefleyen bir **"Truva Atı"** işlevi görmektedir.

II. FASIL: HUKUKİ BARİYERLERİN DELİNMESİ: TÜRKİYE–ÇİN HATTINDAKİ İADE KISKACI

2.1. Hukuki Güvence ve "İnsani Kalkan": Türkiye'nin Uluslararası Taahhütleri

Türkiye Cumhuriyeti, hem iç hukuku **(Türk Ceza Kanunu)** hem de taraf olduğu uluslararası sözleşmeler **(AİHS ve BM İşkenceye Karşı Sözleşme)** uyarınca, iade süreçlerini sadece siyasi bir karar olmaktan çıkarıp yargısal bir denetime tabi kılmıştır.

"Non-Refoulement" (Geri Gönderme Yasağı): Türk hukuk sisteminin temel taşlarından biri olan bu ilke; kişinin iade edildiği ülkede ***işkence görme, kötü muameleye maruz kalma veya idam edilme riski*** varsa iadenin durdurulmasını emreder.

Siyasi Suç İstisnası: ***Türkiye ile Çin Halk Cumhuriyeti arasındaki iade anlaşması*** dahil olmak üzere, çoğu uluslararası metinde **"siyasi nitelikteki suçlar"** ***iade kapsamı dışında*** tutulmuştur. Bu durum, ***Pekin'in aktivistleri hedef alan taleplerine karşı en büyük hukuki bariyerdir.***

A. AİHM Kriterleri ve "3. Madde" Zırhı

Türkiye, **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne (AİHS)** taraf bir devlet olarak, **Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM)** yerleşik içtihatlarına uymakla yükümlüdür.

İşkence Yasağı (AİHS 3. Madde): AİHM, kişinin iade edileceği ülkede işkence veya insanlık dışı muamele görme riski varsa, bu iadenin "mutlak surette" durdurulması gerektiğini hükme bağlar.

Kolektif Sınır Dışı Yasağı: AİHM içtihatları, bireylerin durumunun tek tek incelenmeksizin,

sadece **"etnik kimlik"** veya **"uyruğu"** ***nedeniyle toplu olarak iade edilmesini (Mass Deportation) yasaklar. Uygur Türklerine yönelik Çin kaynaklı toplu iade talepleri, bu madde uyarınca doğrudan hukuka aykırıdır.***

B. Anayasa Mahkemesi (AYM) ve "Geçici Tedbir" Mekanizması

Türk Anayasa Mahkemesi, Uygur Türklerinin iadesi davalarında **"Son Koruma Kalesi"** işlevi görmektedir.

Bireysel Başvuru ve Yaşam Hakkı: İade kararı kesinleşmeden önce **AYM**'ye yapılan bireysel başvurular, genellikle **"Yaşam Hakkı" ve "Maddi ve Manevi Varlığı Koruma"** çerçevesinde değerlendirilir.

Tedbir Kararları (Rule 73 Benzeri): AYM, başvurucunun Çin'e iade edilmesi durumunda ***"telafisi imkansız zararlar" (toplama kampları, işkence, infaz)*** doğacağına kanaat getirirse, iade işlemini durduran acil ***"İhtiyati Tedbir Kararı"*** verir.

Emsal Karar Vurgusu: AYM, birçok kararında Çin'in Doğu Türkistan'daki uygulamalarına dair uluslararası raporları **(BM, Af Örgütü vb.) "objektif kanıt"** olarak kabul etmiş ve sadece ***Pekin'in "diplomatik güvencesine" dayanarak bir kişinin iade edilemeyeceğine hükmetmiştir.***

C. "Non-Refoulement" (Geri Gönderme Yasağı) ve 6458 Sayılı Kanun

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 4. maddesi, Türk hukuk sisteminin bu konudaki anayasasıdır:

"Hiç kimse; işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muameleye tabi tutulacağı... bir yere geri gönderilemez."

Bu madde, idari makamların (Göç İdaresi vb.) takdir yetkisini kısıtlar ve her türlü diplomatik baskının üzerinde bir hukuki bariyer oluşturur.

2.2. Kavramsal Manipülasyon: "Ayrılıkçılık" vs. "Terörizm"

Çin Halk Cumhuriyeti, Uygur diasporasının meşru hak arayışlarını ve siyasi faaliyetlerini uluslararası sisteme **"terörizm"** veya **"ayrılıkçılık" (seperatizm)** olarak kodlayarak sunmaktadır.

Yargısal Süzgeç: Türk yargısı, bu noktada bir **"son kale"** işlevi görerek, Çin'in sunduğu iddiaların somut delillere mi dayandığını yoksa kişinin etnik kimliği ve siyasi görüşleri nedeniyle mi hedef alındığını titizlikle incelemektedir.

Emsal Kararlar: Anayasa Mahkemesi **(AYM)** ve yerel mahkemelerin yerleşik içtihatlarına göre; sadece **"ayrılıkçılık"** suçlaması veya soyut terör iddiaları iade için yeterli görülmemekte, **"yaşam hakkı ihlali riski"** her zaman öncelenmektedir.

A- Emsal Vaka Analizi-I: Abdulkadir Yapcan Dosyası (Yargısal Direnişin Sembolü)

Abdulkadir Yapcan vakası, ÇHC'nin INTERPOL bültenlerini ve ikili iade anlaşmalarını bir aktivisti yok etmek için nasıl "silahlaştırdığını", buna karşın Türk yargısının ve AYM'nin bu oyunu nasıl bozduğunu gösteren en somut belgedir.

Vakanın Gelişimi: 20 yılı aşkın süredir Türkiye'de yaşayan Yapcan, **Çin'in siyasi motivasyonlu "terör" suçlamaları ve INTERPOL** üzerinden çıkardığı bültenler neticesinde 2016 yılında gözaltına alınmış ve hakkında iade süreci başlatılmıştır.

Hukuki Süreç ve Kırılma Noktası: Yerel mahkeme, iade talebini başlangıçta kabul etme eğilimi gösterse de, savunma makamının sunduğu ***"Doğu Türkistan'daki Sistematik İşkence"*** raporları ve şahsın sadece siyasi fikirleri nedeniyle hedef alındığı gerçeği süreci tersine çevirmiştir.

Anayasa Mahkemesi ve AİHM Kriterlerinin Uygulanması:

Yapcan'ın avukatlarının AYM'ye yaptığı başvuru sonucunda, mahkeme **"yaşam hakkı" ve "işkence yasağı"** kapsamında iadeyi durdurma kararı almıştır.

AYM, Çin'in sunduğu **"suç garantisi"** veya **"diplomatik güvencelerin"** (kişiye işkence yapılmayacağına dair sözler), Doğu Türkistan'daki mevcut insan hakları iklimi göz önüne alındığında **"inandırıcı ve yeterli olmadığına"** hükmetmiştir.

Rapor İçin Önemi: Bu dosya, Çin'in **"en yüksek profilli"** iade taleplerinden biri olmasına rağmen, Türk hukuk sisteminin uluslararası normlara **(AİHS 3. Madde)** sadık kalarak siyasi bir iadeyi engellemesi bakımından **"Uygur Diasporasının Hukuki Tapusu"** niteliğindedir.

B- Emsal Vaka Analizi-II: Murat Aynacı (M.A.) Kumpası (Sistemsel Tuzak ve Egemenlik İhlali)

Murat Aynacı vakası, Çin istihbaratının ve Lyon'daki Interpol merkezinin, bir Uygur aktivisti Türkistan İslam Derneği Başkan Yardımcısını Türkiye'nin korumasından koparıp "gri alanlarda" nasıl avladığının en karanlık örneğidir.

Vakanın Gelişimi ve "Gizlenen Bülten" Tuzağı: 2015 yılı sonlarında, Türkistan İslam Derneği Başkan Yardımcısı Murat Aynacı, Türkiye'den yurt dışına çıkış yaparken Türk sınır kapılarında herhangi bir **Interpol** kaydı görünmemiştir. Bu durum, bültenin Türkiye sistemlerinden kasıtlı olarak gizlendiğini veya filtrelendiğini göstermektedir.

Operasyonel Kumpas (Fransa-Çin-Belarus Hattı):

Aynacı'nın uçağa biniş bilgileri anlık olarak takip edilmiş; ancak Türkiye'ye **"bu şahıs aranıyor"** bilgisi verilmemiştir. Amaç, şahsın Türkiye'nin **"Hukuki Kalkanı"** altından çıkmasını beklemektir.

Uçak Belarus'a indiği anda, bülten aniden "aktif" hale getirilmiş ve şahıs Interpol kanalıyla yakalanmıştır. Belarus, Çin ile olan yakın siyasi ilişkileri ve zayıf insan hakları denetimi nedeniyle **"teslimat noktası"** olarak seçilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti'ne Kurulan Tuzak: Bu olay, doğrudan ***Türkiye'nin egemenlik haklarına ve yargı yetkisine yönelik bir saldırıdır.*** Eğer Interpol, bülteni Türkiye ile paylaşmış olsaydı; Türk makamları dosyayı inceleyecek, şahsın siyasi statüsünü ve Çin'in iddialarının asılsızlığını tespit ederek onu koruma altına alacaktı.

Rapor İçin Önemi: Bu vaka, Interpol'ün Lyon merkezinin Çin ile iş birliği içinde bir ***"İstihbari Süzgeç"*** uyguladığını kanıtlar. ***Interpol, demokratik ülkelerin (Türkiye gibi) koruma prosedürlerini "bilgi gizleyerek" baypas etmekte ve Uygur aktivistleri üçüncü ülkelerde (Belarus örneği) savunmasız yakalatıp Çin'e teslim etmektedir.***

Dışarıda (Sınır Ötesi): Interpol sistemini manipüle ederek Türkiye'nin koruma şemsiyesi altındaki kişileri "tuzakla dışarı çekme" ve iade etme.

Sonuç: Murat Aynacı'nın Belarus üzerinden Çin'e hukuksuz iadesi, Interpol'ün bir suç önleme teşkilatından ziyade, otoriter rejimlerin "sınır ötesi operasyon birimi" gibi çalıştığının delilidir.

F. Emsal Vaka Analizi-III: Gazeteci Yücel Tanay ve Çin İstihbarat Ağına Yönelik Deşifre Girişimi

Bu vaka, Çin Halk Cumhuriyeti'nin istihbaratının Türkiye'deki sivil toplum kuruluşlarını ve siyasi yapıları manipüle ederek, kendisine karşı çıkan sesleri susturmak için **"Yerli Aparatlar"** ve **"Siyasi Bağlantılar"** üzerinden yürüttüğü hukuk operasyonunu gözler önüne sermektedir.

Olayın Özeti ve Deşifre: Gazeteci-Yazar Yücel Tanay, Türkiye'deki Uygur diasporası içinde Çin adına faaliyet yürüten ajan yapılanmalarına dair derinlemesine birçok kaleme almıştır. Bu yazıda, Uygur STK'ları tarafından Çin ajanı olduğu deşifre edilen Mevlüde Aziz ismi açıkça zikredilmiştir.

Stratejik Savunma ve Siyasi Sızma: Mevlüde Aziz'in, gazeteci Yücel Tanay'a açtığı davada savunmasını, hükümetin **Cumhur İttifakı ortağı olan MHP ve Ülkü Ocakları** camiasıyla çok yakın bağları bulunan **Avukat Serdar Öktem** üstlenmiştir.

Vakanın Kritik Önemi:

İdeolojik Maskeleme: Çin istihbaratıyla ilişkili olduğu iddia edilen bir ismin, "Türk Milliyetçiliği" ve "Doğu Türkistan davasına en hassas kesim" olarak bilinen camiadan bir avukat tarafından savunulması, Çin'in Türkiye'deki direnç noktalarını içeriden çökertme stratejisinin sonucudur.

Yargıya Siyasi Baskı Riski: Avukatın hükümete ve iktidar ortağına olan yakınlığı, davanın hukuk sınırlarından çıkıp bir **"siyasi baskı mekanizmasına"** dönüşme ihtimalini doğurmuştur.

Gazeteci Susturma Operasyonu: Bu dava, Çin'in Türkiye'deki sinsi faaliyetlerini yazan cesur gazetecilere ***"Hükümete yakınız, bizi deşifre edemezsiniz"*** mesajı verme girişimidir.

Analiz: Bu vaka, Çin'in Türkiye'deki nüfuz operasyonlarının sadece "ekonomik" değil, aynı zamanda "hukuki ve siyasi" bir kuşatma olduğunu kanıtlar. Çin, kendi elemanlarını korumak için Türkiye'nin yerli ve milli damarlarını bir kalkan olarak kullanmaya çalışmaktadır.

Karanlık Bir Final: Avukatın Suikastı ve Kapanan Dosyalar

Yücel Tanay vakasında Çin ajanlarını savunan ve hükümete yakınlığıyla bilinen Avukat Serdar Öktem'in, İstanbul'da uğradığı silahlı saldırı sonucu hayatını kaybetmesi, bu karmaşık ilişkiler ağının üzerine karanlık bir gölge düşürmüştür.

Susturma mı, Hesaplaşma mı?: Çin'in Türkiye'deki en hassas deşifre davalarında (Tanay Vakası) "kalkan" görevi gören bir ismin suikastla ortadan kaldırılması, davanın sadece bir "hakaret" veya "tazminat" davası olmadığını, arkasında çok daha büyük bir istihbarat savaşı olduğunu göstermektedir.

Bilgi Akışının Kesilmesi: Bu suikast, Çin'in Türkiye'deki nüfuz operasyonlarında kullandığı **"yerli aparatlar"** ve **"siyasi bağlantılar"** arasındaki köprünün havaya uçurulması anlamına gelir. Avukatın ölümüyle birlikte, Çin ajanlarının Türkiye'deki siyasi yapılarla olan derin temaslarına dair birçok bilgi de mezara gitmiştir.

Rapor İçin Stratejik Çıkarım: Çin istihbaratıyla bir şekilde yolu kesişen veya onlara hukuki/siyasi zırh sağlayan figürlerin, Türkiye'nin karanlık dehlizlerinde suikastlara konu olması; meselenin artık bir "dış politika" sorunu olmaktan çıkıp, Türkiye'nin iç güvenliğini ve siyasi istikrarını tehdit eden kriminal bir yapıya dönüştüğünü ispatlamaktadır.

Çin'in Üç Katmanlı Kuşatma Stratejisi

Bu üç vaka (Yapcan, Aynacı ve Tanay), Çin Halk Cumhuriyeti'nin Türkiye'nin egemenlik ve hukuk duvarını aşmak için geliştirdiği "Üç Katmanlı Operasyonel Matrisi" deşifre etmektedir:

Hukuki Zorlama (Yapcan Vakası): Çin, Türkiye ile olan iade anlaşmalarını ve uluslararası hukuk enstrümanlarını sonuna kadar zorlayarak meşru bir iade zemini arar. Ancak bu strateji, Türk yargısının "İşkence Yasağı" ve "Yaşam Hakkı" duvarına çarpar.

Operasyonel Kumpas ve Teknik Filtreleme (Aynacı Vakası): Hukuku aşamayan Pekin, Interpol üzerinden "bilgi saklama" ve "gri alan operasyonları" yürütür. Şahsı Türkiye'nin koruma kalkanından çıkarıp, hukuki denetimin zayıf olduğu üçüncü ülkelere (Belarus vb.) çekerek Türkiye'nin egemenlik haklarını baypas eder.

Siyasi Sızma, Deşifreyi Engelleme ve Karanlık İnfazlar (Tanay Vakası): Bu, Çin operasyon matrisinin en sinsi ve tehlikeli aşamasıdır. Pekin, Türkiye'nin bağışıklık sistemine (yerli ve milli yapılarına) sızarak hukuk ve siyaset mekanizmalarını birer susturucu olarak kullanmaktadır.

Maske İsimler ve Zırhlı Savunma: Çin, ajan ağlarını deşifre eden gazeteci Yücel Tanay gibi isimleri susturmak için; doğrudan "Çin yanlısı" isimleri değil, tam tersine Türkiye'nin en hassas olduğu milliyetçi/muhafazakar camiadan ve hükümete yakınlığıyla bilinen "maske isimleri" (Örn: Avukat Serdar Öktem) kalkan olarak kullanır. Bu sayede, Çin adına çalışanlar "yerli ve milli" bir koruma zırhına büründürülür.

Susturma ve Kriminal Boyut: Bu strateji sadece mahkeme salonlarıyla sınırlı kalmamıştır. Yücel Tanay dosyasında Çin ajanlarının savunmasını üstlenen ve siyasi bağlantılarıyla tanınan Avukat Serdar Öktem'in silahlı bir suikast sonucu öldürülmesi, meselenin boyutunu "hukuki bir dava" olmaktan çıkarıp karanlık bir istihbarat hesaplaşmasına dönüştürmüştür.

Stratejik Amaç: Bu tür infazlar ve silsile halindeki davalarla iki amaç güdülür:

Deşifreyi Durdurmak: Çin ajanlarını yazan cesur kalemlere "en güçlü savunma hatları ve karanlık bağlantılarla" gözdağı vermek.

Dosyaları Kapatmak: Kilit isimlerin ölümü veya cezaevine girmesiyle, Çin'in Türkiye'deki siyasi damarlara nasıl sızdığına dair asıl "beyin takımını" gizlemek.

Çin, Türkiye'de sadece polisle veya mahkemeyle değil; istihbarat, teknoloji ve siyasi nüfus operasyonlarıyla çok cepheli bir hibrit savaş yürütmektedir.

G. Sistemik Manipülasyon: Savunma Hattındaki Truva Atları ve Siyasi İstismar

Üç vaka (Yapcan, Aynacı ve Tanay) analiz edildiğinde, Çin Halk Cumhuryeti istihbaratının Türkiye'deki en sinsi operasyonel başarısının, "Davanın Savunma Kanallarını Ele Geçirmek" olduğu görülmektedir.

Savunma Zırhının Manipülasyonu: ***Türkiye'deki Doğu Türkistan derneklerinin ve STK'larının büyük bir çoğunluğu, ideolojik yakınlık ve siyasi koruma arayışıyla davalarında genellikle MHP kökenli veya hükümete yakın avukatları tercih etmektedir. Çin istihbaratı, bu doğal yönelimi bir operasyonel fırsata dönüştürmüştür.***

İstihbari Sızma ve Avukat Ağı: Derneklerin içine sızmış olan Çin ajanları, dava süreçlerini ve hukuki stratejileri belirlemede aktif rol oynamaktadır. Bu ajanlar aracılığıyla, davaların takibi için özellikle ***"siyasi nüfuz sahibi" avukatlar seçilmekte***; böylece Çin, hem davacı hem de davalı tarafları (veya savunma makamını) dolaylı olarak kontrol altında tutmaktadır.

Siyasi Baskı ve Ters Yargılama: ***Seçilen bu siyasi kimlikli avukatlar, iktidar ortağı partilere ve karar verici mercilere olan yakınlıklarını kullanarak yargı üzerinde görünmez bir baskı oluşturmaktadır.*** Bu durumun sonucu ise trajiktir: Hak aramaya çalışan Uygur Türkleri veya aktivistler, kendi "savunma hatları" üzerinden kurulan bu siyasi-hukuki kıskaç neticesinde cezalandırılmakta; davalar Uygur diasporasının aleyhine ve Çin'in stratejik çıkarlarına uygun şekilde sonuçlanmaktadır.

Paradoksal Kuşatma: Doğu Türkistan davasının en büyük hamisi olarak bilinen siyasi damarın, bizzat Çin istihbaratı tarafından bir "Baskı ve Denetim Enstrümanı" olarak kullanılması, Türkiye'deki Uygur diasporasının karşı karşıya kaldığı en büyük güvenlik açığıdır.

H. Devlet Hafızasının İnkârı: MİT Raporlarının Hiçe Sayılması ve "Yargısal Operasyon"

Türkistan İslam Derneği Yöneticilerine Verilen Cezalar: Bu bölüm, Çin'in Türkiye'deki nüfuzunun sadece sivil toplumla sınırlı kalmadığını, devletin resmi istihbarat kurumlarının (MİT) analizlerini dahi etkisiz kılacak bir "Yargısal Blok" oluşturduğunu deşifre etmektedir.

MİT'in Net Tespiti: Milli İstihbarat Teşkilatı (MİT), mahkemeye sunduğu resmi raporlarda; Doğu Türkistanlı grupların veya Türkistan İslam Derneği (TİP) gibi yapıların Türkiye'nin ulusal güvenliğine karşı bir tehdit oluşturmadığını ve doğrudan terör faaliyeti içinde bulunmadıklarını defaatle belirtmiştir.

Yargının İstihbaratı Devre Dışı Bırakması: Ancak bazı mahkemeler, devletin en yetkili istihbarat biriminden gelen bu "temiz" raporlarını hiçe sayarak, Çin kaynaklı dezenformasyonlara dayalı kararlar vermiştir. **MİT'in "terör örgütü değildir"** veya **"tehdit teşkil etmez"** dediği kişi ve kurumlar, bu mahkemeler eliyle ağır cezalara çarptırılmıştır.

Kritik Çelişki ve Güvenlik Riski:

Devlet İçinde Çatışma: İstihbaratın "milli çıkar" dediğine, yargının "suç" demesi; devletin güvenlik mimarisinde ciddi bir sızma ve koordinasyon sorunu olduğunu gösterir.

Pekin'in Zaferi: Mahkemenin MİT raporunu değil de Çin'in iddialarını esas alması, yargı mekanizmasının bir kısmının Pekin'in **"küresel terör"** anlatısına teslim olduğunun (veya ettirildiğinin) en büyük kanıtıdır.

Analiz: ***MİT raporlarını bypass eden bu yargı kararları, Türkiye'deki Uygur diasporasını tamamen savunmasız bırakmayı amaçlamaktadır. Eğer devletin en üst istihbarat birimi bile bir Uygur Türkü'nü yargı önünde koruyamıyorsa, bu durum Çin'in Türkiye'deki "Yargısal Vesayetini" tescillemektedir.***

2.3. "İdari Gözetim" ve Gri Alanlar: Hukuku Baypas Etme Stratejisi

Raporumuzun en kritik tespiti şudur: Çin, Türk mahkemelerinin iade reddi kararlarını doğrudan aşamadığı için, **"İdari ve Bürokratik Süreçler"** üzerinden dolaylı bir cezalandırma mekanizması işletmektedir.

Geri Gönderme Merkezleri (GGM) ve Belirsizlik: Hakkında iade talebi olan veya ikamet sorunu yaşayan bireyler, mahkeme **"iade edilemez"** dese dahi, aylar hatta yıllarca GGM'lerde tutulabilmektedir. Bu durum, hukuki bir tedbir olmaktan çıkıp, ***kişiyi hürriyetinden yoksun bırakan "fiili bir cezaya" dönüşmektedir.***

Ekonomik ve Sosyal Kuşatma: Çin Halk Cumhuriyeti'nin talebiyle sisteme girilen ***asılsız istihbarat notları; banka hesaplarının dondurulması, çalışma izinlerinin iptali ve sosyal haklara erişimin engellenmesi gibi sonuçlar doğurmaktadır.*** Bu, bireyi Türkiye'de fiziksel olarak tutsak etmese bile, sosyal ve ekonomik olarak **"yok hükmünde"** kılan bir **"Sivil Ölüm" (Maddi varlığını sürdürememe, temel haklardan mahrumiyet)** stratejisidir.

2.4. Stratejik Risk Analizi: Ekonomik Bağımlılık ve Yargı Bağımsızlığı

Dış politikadaki ekonomik dengeler ve devasa altyapı yatırımları, devletler arası **"sessiz diplomasiyi"** teşvik etse de; Türkiye'deki Uygur meselesi güçlü bir toplumsal ve siyasi meşruiyete sahiptir.

1. "Sessiz Diplomasi" ve Ekonomik Baskı (Terazinin Bir Kefesi)

Çin**, "Kuşak ve Yol İnisiyatifi"** kapsamında Türkiye gibi jeopolitik önemi yüksek ülkelere devasa yatırımlar **(hızlı tren hatları, liman işletmeleri, nükleer enerji projeleri ve swap anlaşmaları)** sunmaktadır.

Teşvik: Çin, bu yatırımları bir diplomatik silah olarak kullanır. Bir ülkeye ekonomik kaynak aktarırken karşılığında "hassas konularda" (Doğu Türkistan gibi) sessiz kalınmasını veya iade süreçlerinde "kolaylık sağlanmasını" bekler.

Sessiz Diplomasi: Bu, bir devletin resmi söylemde Doğu Türkistan'ı savunuyor görünürken, arka planda (bürokraside) iade süreçlerini hızlandırması veya Çin istihbaratının faaliyetlerine alan açmasıdır. Ekonomik bağımlılık arttıkça, devletlerin **"insan hakları çığlığı"** kısılır ve yerini kapalı kapılar ardında yürütülen, kamuoyuna açıklanmayan protokollere bırakır.

2. Toplumsal ve Siyasi Meşruiyet (Terazinin Diğer Kefesi)

Türkiye'deki Uygur meselesini diğer ülkelerden (örneğin Mısır veya Tayland) ayıran en büyük fark budur. ***Türkiye'de bu konu sadece bir "insan hakları" meselesi değil, aynı zamanda "Akaba/Kardeşlik" ve "Ecdad Mirası" meselesidir.***

Toplumsal Meşruiyet: Türkiye'de toplumun her kesimi (muhafazakar, milliyetçi, seküler fark etmeksizin) Doğu Türkistan'ı **"Ata Yurdu"** olarak görür. Bu, sokaktaki insanın iade haberlerine verdiği çok sert tepkidir. Hiçbir hükümet, bu toplumsal hassasiyeti tamamen yok sayarak Çin'e "koşulsuz teslimiyet" sergileyemez.

Siyasi Meşruiyet: Uygur davası, Türkiye'de iç siyasetin de bir parçasıdır. Meclis'teki tüm partilerin bu konuda bir söylemi vardır. Dolayısıyla, bürokraside gizlice yapılmak istenen bir hata **(örneğin hukuksuz bir iade)**, sivil toplum ve siyaset mekanizması tarafından anında deşifre edilir.

Çin, elindeki parayı kullanarak Türk devletini **"sessizliğe"** zorlamaya çalışsa da (Ekonomik Denge), ***Türkiye'deki halkın ve siyasetin bu meseleyi "vazgeçilmez bir milli mesele" olarak***

görmesi (Toplumsal Meşruiyet), o sessizliğin bir "ihanete" dönüşmesini engelliyor.

G-87 Kodu: Uygur Türkleri Üzerindeki Görünmez Baskı

Türkiye'de yaşayan binlerce Uygur Türkü, bugün adli bir dosyaya veya somut bir suç kanıtına dayanmayan, sadece idari bir karar olan G-87 kodu ile karşı karşıyadır. Bu kod, pratikte şu sonuçları doğurmaktadır:

Vatandaşlık ve İkamet Engeli: Yıllardır Türkiye'de yaşayan, vergisini veren ve Türk toplumuna entegre olan bireylerin vatandaşlık başvuruları bu kod nedeniyle reddedilmekte; mevcut ikamet izinleri ise yenilenmemektedir.

Geri Gönderme Merkezleri (GGM): Kodun tesisiyle birlikte ani gece baskınları veya rutin kontrollerde gözaltına alınan kişiler, doğrudan GGM'lere sevk edilmektedir. Burada aylarca süren belirsiz bekleyişler, ciddi bir psikolojik baskı oluşturmaktadır.

Aileyi Parçalama Riski: Türkiye'de evlenip çocuk sahibi olmuş bireylerin "deport" riskiyle karşı karşıya kalması, sadece bireyi değil, tüm aileyi temelden sarsmaktadır.

Hukuki Çelişki ve "Geri Göndermeme" İlkesi

Uluslararası hukukta ve Türkiye'nin kendi mevzuatında yer alan "Non-refoulement" (Geri göndermeme) ilkesine göre; bir kişi gönderileceği ülkede işkenceye, kötü muameleye veya hayati tehlikeye maruz kalacaksa, o kişinin sınır dışı edilmesi kesinlikle yasaktır.

Çin'in "Terör" Tanımı: Çin yönetimi, dini vecibeleri yerine getirmeyi veya yurt dışındaki akrabalarla görüşmeyi "terörizm" veya "radikalizm" olarak tanımlayabilmektedir.

Siyasi Baskı ve İstihbarat: G-87 kodunun sıklıkla Çin'den gelen, kaynağı belirsiz istihbarat notlarına dayandığı iddia edilmektedir. Bu durum, Türkiye'nin egemenlik hakları ile uluslararası insani yükümlülükleri arasında sancılı bir denge oluşturmaktadır.

Yargı Denetimi: Türkiye'deki mahkemeler çoğu zaman G-87 koduyla ilgili "somut bilgi ve belge" sunulmadığı gerekçesiyle yürütmeyi durdurma kararı verse de, idari süreçlerin yavaşlığı mağduriyetleri kronik hale getirmektedir.

Çin'in sınır ötesi baskısı, dijital ve idari kodlar aracılığıyla Türkiye'deki Uygur diasporasını sessizleştirmeyi ve güvensiz hissettirmeyi hedefleyen bir strateji olarak değerlendirilebilir.

Türkiye, Uygur Türkleri için güvenli bir liman olma özelliğini korumalıdır. Ancak idari süreçlerin ve GGM'lerin birer "yıldırma aracı" olarak kullanılmasına izin verilmesi, Türkiye'nin hem kendi anayasasına hem de uluslararası prestijine gölge düşürmektedir.

III. FASIL: KÜRESEL BİR İNSAN AVI MEKANİZMASI OLARAK INTERPOL VE MENG HONGWEI SKANDALI

3.1. Giriş: Lyon'da Başlayan, Pekin'de Biten "Bıçak" Mesajı

Dünyanın en büyük polis teşkilatı olan Interpol, 2018 yılında kendi tarihinin en karanlık sayfasına tanıklık etti. Lyon'daki genel merkezden ayrılan bir başkanın, sadece bir "bıçak emojisi" ile ortadan kaybolması, uluslararası hukukun otoriter rejimler karşısındaki çaresizliğini temsil etmektedir.

Gizemli Tasfiye: Eylül 2018'de **Çin**'e giden **Meng Hongwei'**nin, bizzat başkanlığını yaptığı kurumun ilkelerine aykırı şekilde **"yok edilmesi", Interpol'**ün tarafsızlık maskesinin düşmesine neden olmuştur.

İstifa Mesajının Sırrı: Çin makamları aracılığıyla iletilen "istifa mektubu", uluslararası bir bürokratın bile Çin Komünist Partisi'nin (ÇKP) mülkiyetinde olduğunun dünya kamuoyuna ilanıdır.

3.2. "Kırmızı Bülten" Giyotini: Meng Döneminde Uygur Türkleri (2005-2018)

Meng Hongwei'nin hem Çin Kamu Güvenliği Bakan Yardımcılığı (2005-2017) hem de Interpol Başkanlığı (2016-2018) dönemleri, Interpol sisteminin Doğu Türkistan diasporasına karşı "Dijital Bir Pranga" olarak kullanıldığı altın çağdır.

A. Sembolik İade ve "Vatandaşlık Zırhının" Delinmesi Hüseyin Celil (2006): Interpol'ün Çinli yetkililer (Meng Hongwei dönemi) tarafından bir silah olarak kullanılmasının en karanlık örneği, Kanada vatandaşı Hüseyin Celil'in 2006 yılında Özbekistan'da pusuya düşürülmesidir.

Vakanın Gelişimi: Eski bir Uygur aktivist olan ve Çin zulmünden kaçarak Kanada vatandaşlığına geçen Hüseyin Celil, eşinin ailesini ziyaret etmek amacıyla gittiği ***Özbekistan'da, Çin'in Interpol üzerinden çıkardığı bir Kırmızı Bülten dayanağı ile gözaltına alınmıştır.***

Diplomatik İhanet: Kanada hükümetinin tüm itirazlarına, konsolosluk erişimi taleplerine ve uluslararası hukuka göre "kendi vatandaşını koruma" hakkına rağmen; ***Özbekistan, Çin'in yoğun baskısı ve Interpol sisteminin sağladığı "meşruiyet" görüntüsüyle Celil'i Çin'e iade etmiştir.***

Hukuki İnfaz ve Sessizliğe Gömülme: Çin'e iade edildikten sonra Hüseyin Celil, göstermelik bir yargılamayla müebbet hapis cezasına çarptırılmıştır. ***Çin yönetimi, Celil'in Kanada vatandaşlığını tanımayı reddetmiş ve Kanada diplomatlarının mahkemeye girmesine dahi izin vermemiştir. Celil, 20 yıla yakın süredir Çin zindanlarında dünyadan izole edilmiş durumdadır.***

Rapor İçin Stratejik Analiz:

Vatandaşlık Artık Koruma Değildir: Celil vakası, ***Çin'in Interpol üzerinden yürüttüğü insan avının sınır tanımadığı***nı; demokratik bir ülke vatandaşı olmanın dahi bu "Küresel Giyotin" karşısında bir koruma sağlamadığını kanıtlamıştır.

Üçüncü Ülke Baskısı: Çin, Interpol bültenlerini kullanarak **Türkiye, Özbekistan, Tayland** gibi ülkeleri **"hukuki zorunluluk"** adı altında baskı altına almakta ve bu ülkeleri kendi siyasi operasyonlarının bir parçası haline getirmektedir.

İade Edilenin Sonu: Bu vaka, Türkiye'den veya başka bir ülkeden Çin'e iade edilen Uygurları bekleyen ***"belirsiz ve karanlık kaderin" (Deeply Uncertain Fate) en somut, yaşayan ve hala acısı dinmeyen örneğidir.***

B. İsmail Semed ve Pakistan-Çin Hattındaki İnfaz (2007): İsmail Semed vakası, Interpol bültenlerinin uluslararası hukukta bir "suçlu takibi" değil, otoriter bir rejimin elinde nasıl **"nokta atışı infaz"** mekanizmasına dönüştüğünün en trajik vesikasıdır.

Sığınma Hakkının İhlali: İsmail Semed, Doğu Türkistan'daki baskılardan kaçarak Pakistan'a sığınmış ve ailesiyle birlikte orada yaşamaya başlamıştı. Ancak ***Çin, Semed'in*** **"ayrılıkçılık"** ve **"terörizm"** faaliyetlerine karıştığına dair soyut iddiaları ***Interpol üzerinden Kırmızı Bülten'e dönüştürerek Pakistan üzerinde devasa bir diplomatik baskı kurdu.***

Hukuki Savunmanın Yok Sayılması: Af Örgütü'nün raporuna göre; Semed'in iadesi, hiçbir adil yargılanma hakkı tanınmadan, kişinin iade edildiği takdirde ***işkence göreceği ve idam edileceği gerçeği (non-refoulement ilkesi) kasten görmezden gelinerek gerçekleştirildi.*** Pakistan, Çin ile olan ekonomik ve siyasi ilişkilerini, bir sığınmacının yaşam hakkının önüne koydu.

İnfaz Süreci: Semed, 2007 yılında Çin'e iade edildikten kısa bir süre sonra Urumçi'de kapalı kapılar ardında, uluslararası gözlemcilerin erişimine kapalı bir mahkemede yargılandı.

8 Şubat 2007: ***İsmail Semed, "devleti bölmeye teşebbüs" ve "terörle bağlantılı olduğu iddia edilen ateşli silah bulundurma" gibi suçlamalarla idam edildi.***

İbretlik Mesaj: İnfazı, Çin'in Doğu Türkistan'daki direniş ruhunu kırmak için kullandığı bir "gözdağı" eylemine dönüştü.

Rapor İçin Stratejik Analiz:

Interpol'ün Suç Ortaklığı: Bu vaka, Interpol'ün üye devletlerden gelen **"terör"** iddialarını hiçbir süzgeçten geçirmeden sisteme dahil etmesinin, bir insanın doğrudan idam sehpasına gönderilmesiyle sonuçlanabileceğini dünyaya ispatlamıştır.

Ölüm Fermanı Olarak Bülten: Semed vakası, Interpol'ün "3. Madde" (Siyasi olaylara karışmama yasağı) kuralının sadece kağıt üzerinde kaldığını gösterir. Kırmızı bülten, burada hukuk önünde bir **"arama kararı"** değil, Çin'in sınır ötesindeki celladı için bir vize işlevi görmüştür.

Hukuki Emsal: ***Türkiye ve diğer ülkeler için bu vaka, "İade edersek ne olur?" sorusunun en somut yanıtıdır: İade, İsmail Semed örneğinde olduğu gibi, doğrudan infazdır.***

C. Dolkun İsa Vakası: Sistematik Suistimalin ve 20 Yıllık Küresel Kuşatmanın Anatomisi

Dünya Uygur Kurultayı (WUC) Başkanı Dolkun İsa'ya yönelik 1999 yılında Çin tarafından çıkarılan **Kırmızı Bülten**, uluslararası hukuk tarihine **"bir siyasi intikam belgesi"** olarak geçmiştir. Bu vaka, Interpol'ün üye devletlerin sunduğu bilgileri sorgulamadan sisteme dahil etmesinin yarattığı yıkımı temsil eder.

1. 20 Yıllık "Görünmez Kelepçe"

Siyasi Etiketleme: Çin, Dolkun İsa'yı 1980'lerdeki barışçıl öğrenci gösterileri nedeniyle **"ayrılıkçı"** ve **"terörist"** olarak yaftalamış, 1999'da Interpol üzerinden **Kırmızı Bülten** çıkartmıştır. Bu bülten, İsa'nın 20 yıl boyunca temel insan haklarından biri olan **"seyahat özgürlüğünün" gasp edilmesi**ne neden olmuştur.

Dünya Genelinde Gözaltılar: Bu bülten nedeniyle ***Dolkun İsa; İtalya, Güney Kore, İsviçre, ABD ve Türkiye gibi ülkelerde defalarca havalimanlarında gözaltına alınmış***, konferanslara katılması engellenmiş ve sınır dışı edilme tehdidiyle karşı karşıya kalmıştır. Özellikle 2017 yılında İtalya Senatosu'ndaki bir konuşması öncesinde, sivil polisler tarafından doğrudan bülten gerekçesiyle sorguya çekilmesi, kumpasın boyutunu göstermektedir.

2. Meng Hongwei Döneminde "Silahlaştırma"

Agresif Takip: HRW verilerine göre, **Meng Hongwei'nin Interpol Başkanlığı dönemi**nde Çin, Dolkun İsa gibi muhaliflerin sesini kısmak için bülten sistemini daha agresif bir baskı aracı olarak kullanmıştır. Meng döneminde Interpol merkezi, bültenlerin "siyasi içerikli" olduğuna dair gelen sivil toplum uyarılarını sistematik olarak görmezden gelmiştir.

Veri Kirliliği: Çin, Interpol veri tabanına sunduğu yanıltıcı bilgilerle, uluslararası polis iş birliğini kendi iç güvenlik meselesinin bir "operasyon birimi" haline getirmiştir.

3. Fair Trials Mücadelesi ve "Kurumsal İtiraf" (2018)

Bültenin Silinmesi: Uluslararası hukuk kuruluşu Fair Trials ve insan hakları savunucularının yıllar süren mücadelesi sonucu, ***Interpol 2018 yılında Dolkun İsa hakkındaki bülteni "siyasi amaçlı olduğu" ve Interpol Anayasası'nın 3. maddesini (siyasi, askeri, dini veya ırki karakterdeki işlere karışma yasağı) ihlal ettiği gerekçesiyle tamamen silmiştir.***

Skandalın İtirafı: Bültenin Meng Hongwei'nin tasfiyesinden hemen sonra silinmesi, Interpol'ün o güne kadar Çin'in siyasi ajandasına bilerek ve isteyerek alet olduğunun zımni bir itirafıdır. ***20 yıl boyunca "terörist" etiketiyle dolaştırılan bir ismin, tek bir kararla "siyasi figür" olarak kabul edilmesi, sistemin güvenilirliğinin iflasıdır.***

4. Rapor İçin Stratejik Analiz: Türkiye Örneğiyle Bağlantı

Dolkun İsa vakası, Türkiye'deki Yılmaz Şahin veya Murat Aynacı vakalarından bağımsız değildir. Çin'in stratejisi sabittir:

Önce Interpol bülteni ile kişiyi "kriminalize" et. Seyahat ettiği veya yaşadığı ülkede (Örn: Türkiye) siyasi ve yargısal baskı kur. Eğer iade alamazsan, bülteni bir **"itibar suikastı"** ve **"hareket kısıtlama"** aracı olarak kullanmaya devam et.

3.3. Kitlesel İhanetler: Tayland ve Mısır'daki "Kırmızı Bülten" Avı

Bu bölüm, Çin'in sadece "lider kadroyu" değil, sivil halkı ve öğrencileri de Interpol'ün "terör" etiketiyle nasıl birer "suçlu" gibi avladığını deşifre etmektedir.

A. Tayland: On Yıllık İhanetin ve Sistematik İadenin Merkezi (2015)

Tayland vakası, Uygur diasporası için modern tarihin en büyük "toplu iade" travmalarından biridir.

109 Uygur Türkünün Karanlığa Teslimi: Temmuz 2015'te Tayland hükümeti, ***Çin'in ağır diplomatik baskısı ve Interpol kanalları üzerinden yürüttüğü "suçlu" algısı neticesinde, aralarında kadın ve çocukların da bulunduğu 109 Uygur Türkünü elleri kelepçeli ve başlarına çuval geçirilmiş bir şekilde Çin'e iade etmiştir.***

UHRP Analizi: ***"On Yıllık İhanet": UHRP raporlarına göre, bu iadeler Tayland'ın Çin ile olan ekonomik bağımlılığının bir bedeli olarak gerçekleşmiştir.*** İade edilenlerin Çin'e varışta uçaktan indiriliş görüntüleri, Pekin tarafından bir "zafer" propagandası olarak kullanılmıştır.

BM'den Sert Tepki: Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Yüksek Komiserliği (OHCHR), bu eylemin uluslararası hukuku ağır şekilde ihlal ettiğini belirterek Tayland'ı kınamıştır. ***BM, iade edilenlerin işkence, zorla kaybetme ve yargısız infaz riskiyle karşı karşıya olduğunu vurgulamıştır. Bugün bu 109 kişiden büyük çoğunluğunun akıbeti hala bilinmemektedir.***

B. Mısır: El-Ezher Üniversitesi Operasyonu (2017)

2017 yılının Temmuz ayında, Çin istihbaratı ve Mısır polisinin yürüttüğü ortak operasyon, sığınmacıların en güvenli limanlarından biri olan "eğitim hayatını" hedef almıştır.

Öğrenci Avı: Dünyanın en prestijli İslam üniversitelerinden ***El-Ezher'de eğitim gören onlarca Uygur öğrenci, Çin'in Interpol üzerinden ilettiği "terörist" yaftalı listelerle kafeteryalardan ve yurtlarından toplanmıştır.***

İstihbarat Sorgusu: Tutuklanan öğrenciler Kahire'deki Tora Cezaevi gibi noktalara götürülmüş; iddialara göre burada bizzat Çinli istihbarat görevlileri tarafından sorgulanmışlardır. En az 22 öğrencinin doğrudan Çin'e iade edildiği doğrulanmıştır.

Amaç: Bu operasyonla Çin, yurt dışında eğitim gören Uygur gençliğine ***"Nerede olursanız olun sizi buluruz"*** mesajı vererek, diasporanın entelektüel geleceğini karartmayı hedeflemiştir.

C. Operasyonel Ortak Nokta: "Suçlu Takibi" Maskesi

Hem Tayland hem de Mısır vakalarında Çin aynı yöntemi kullanmıştır:

Kategorik Kriminalizasyon: Hiçbir suç işlememiş sivilleri, toplu listeler halinde Interpol sistemine "şüpheli" olarak kaydetmek.

Hukuki Şantaj: Ev sahibi ülkeye (Tayland/Mısır), bu kişilerin iade edilmemesi durumunda "teröre destek veren ülke" konumuna düşecekleri yönünde diplomatik baskı yapmak.

İade Sonrası Karartma: İade edilen kişilerin dünyaya olan tüm iletişimini kesmek ve onları toplama kamplarında veya gizli infaz merkezlerinde yok etmek.

Belarus Kumpası (M.A. Vakası - 2015): Türkistan İslam Derneği Başkan Yardımcısı M.A.'ya kurulan tuzak, Interpol Lyon merkezinin **"bilgi saklama"** kapasitesini deşifre eder. Türkiye'de görünmeyen bültenin Belarus'ta aktif edilmesi, ***Interpol'ün bizzat "Pusu Kurucu" pozisyonuna geçtiğini gösterir.***

Türkiye'deki Fransız-Çin Operasyonu (Y.Ş. Vakası - 2018): Fransız bir gazetecinin "itirafçı" rolüyle sürece dahil olması ve Fransız Konsolosluğu ile birlikte yürütülen şikayet süreci, Batılı istihbarat servislerinin Çin ile Uygur aktivistler üzerinden yürüttüğü kirli pazarlıkları ifşa etmektedir.

3.4. Stratejik Analiz: "Sky Net" ve "Fox Hunt" – Küresel Av Sahası Olarak Interpol

Çin'in sınır ötesi baskı stratejisi, iki ana sütun üzerine kuruludur: *Fox Hunt (Tilki Avı) ve bunun daha geniş şemsiyesi olan Sky Net (Gök Ağı).* Meng Hongwei'nin Interpol Başkanlığı, bu iki yerel Çin operasyonunun uluslararası polis iş birliği sistemine birer "yazılım virüsü" gibi entegre edildiği kritik eşiktir.

1. Fox Hunt (Tilki Avı): Siyasi Muhalefeti "Yolsuzluk" Maskesiyle Avlamak

Doktrin: 2014'te başlatılan ***Fox Hunt, resmi olarak "yolsuzluğa bulaşmış ve yurt dışına kaçmış memurları yakalama" amacı güder.*** Ancak pratikte, Çin'in siyasi rakiplerini, Uygur aktivistleri ve rejim karşıtlarını **"ekonomik suçlu"** yaftasıyla Kırmızı Bülten sistemine dahil etmek için kullanılmıştır.

Interpol Entegrasyonu: Meng Hongwei döneminde, Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı'ndan gelen "şüpheli listeleri", **Interpol Lyon merkezi**nde yeterli tetkikten geçirilmeden sisteme girilmiştir. Böylece ***Çin'in yerel "av listesi", bir anda dünyanın 190 küsur ülkesinde geçerli birer "uluslararası yakalama kararı" haline gelmiştir.***

2. Sky Net (Gök Ağı): Topyekûn Sınır Ötesi Baskı

Kapsam: Fox Hunt'ın genişletilmiş versiyonu olan Sky Net; sadece emniyet birimlerini değil, Çin'in diplomatik kanallarını, bankacılık sistemini ve istihbarat ağlarını koordineli bir şekilde kullanır.

Dijital Kuşatma: ***Interpol'ün veri tabanlarını (I-24/7) Sky Net'***in veri havuzuyla senkronize etmeye çalışan Pekin, Uygur Türkleri ve diğer muhalif gruplar üzerinde "dünyanın neresine giderseniz gidin, dijital iziniz sizi yakalatacaktır" korkusunu hakim kılmıştır.

3. Meng Hongwei'nin Tasfiyesi: "Yetersiz Sadakat" ve "Güç Gösterisi"

Meng Hongwei'nin 2018'de bir "bıçak emojisi" ile son bulan trajik sonu, Çin'in uluslararası kurumlara bakış açısını deşifre eden bir vaka analizidir:

Batılı Normlarla Çatışma: İddia edilenin aksine Meng, "çok demokratik" olduğu için değil, Interpol'ün tüzüğündeki (3. Madde gibi) engelleri tamamen aşamadığı ve Batılı ülkelerin hukuk sistemlerini Çin'in taleplerine %100 uyumlu hale getiremediği için başarısız görülmüştür.

Doktriner Mesaj: Meng'in hapsedilmesi, Çin içindeki diğer bürokratlara ve dış dünyaya verilmiş bir mesajdır: ***"Parti, Interpol'den ve uluslararası hukuktan daha büyüktür***. Eğer uluslararası bir koltukta otururken Partinin 'mutlak' emirlerini bürokrasiye takılmadan yerine getiremiyorsanız, yok edilirsiniz."

Feda Edilen Piyon: Meng'in tasfiyesiyle Çin, Interpol üzerindeki "kirli operasyonlarının" tüm suçunu tek bir isme yükleyerek (günah keçisi yaparak), sistemdeki nüfuzunu yeni ve daha sadık isimlerle sürdürme yoluna gitmiştir.

3.5. Uluslararası Güvenlik Zafiyeti: Interpol'ün "Görünmez Bülten" Tuzağı

Yeni Akit gazetesinde yayınlanan ve devletin istihbarat birimleri (MİT) tarafından da mercek altına alınan veriler, Interpol'ün Lyon merkezindeki Fransa-Çin iş birliğinin Türkiye Cumhuriyeti'ne karşı nasıl bir operasyonel tuzak kurduğunu kanıtlamıştır.

A. Hudut Kapılarında Bilgi Karartma Operasyonu

Murat Aynacı (M.A.) vakasında deşifre olduğu üzere, Interpol sistemi üzerinden ***"Kırmızı Bülten"****lerin üye ülkelere (Türkiye) anlık olarak bildirilmemesi, küresel güvenlik sisteminde kasıtlı bir delik açmaktadır.*

"Yol Geçen Hanı" Stratejisi: Interpol, Çin'in hedefindeki siyasi isimlerin (Uygur Türkleri) yanı sıra, uyuşturucu baronları ve ağır suç sanıklarının bültenlerini de **"stratejik zamanlama"** için sistemde saklamaktadır. Bu durum, ***Türkiye gibi ülkelerin sınır kapılarının güvenlik protokollerini bypass ederek, bu kapıları suçlular için birer "güvenli geçiş noktası" haline getirmekte; ülkenin sınır güvenliğini sabote etmektedir.***

Türkiye'ye Kurulan Pusu: Interpol, bülteni Türkiye sistemlerine yansıtmayarak, Türkiye'nin kendi egemenlik alanında bu kişileri hukuk süzgecinden geçirmesini ***(ve suçsuz olduklarını kanıtlamasını) engellemektedir.*** Şahıs Türkiye'den çıkıp "pusu ülkesine" (Belarus vb.) vardığında bülten aniden aktif edilmekte, böylece Türkiye'nin koruma kalkanı aşılmaktadır.

B. Meng Hongwei'nin Tasfiyesindeki Gizli Sebep: Oyunun İfşası

Geleneksel görüş Meng'in rüşvetten tutuklandığını söylese de, **Türkistan İslam Derneği (TİD)** ve saha araştırmacılarının deşifre ettiği bu **"Kapsamlı Interpol Tuzağı",** tasfiyenin asıl tetikleyicilerinden biri olabilir.

Deşifrenin Etkisi: Türkiye'de bu kumpasın (Murat Aynacı vakası üzerinden) yazılması ve MİT gibi kurumların sürece dahil olması, Çin ve Interpol'ün küresel "insan avı" mekanizmasını deşifre etmiştir.

Gözden Çıkarma: Pekin yönetimi, bu sinsi oyunun dünya kamuoyunda ve stratejik müttefikleri nezdinde patlak vermesinin ardından, tüm sorumluluğu "kendi başına hareket eden bir başkan" imajı çizmek için **Meng Hongwei'**ye yükleyerek onu tasfiye etmiş olabilir. Meng'in "Batı normlarına uyum sağlaması" değil, tam tersine ***"tuzakları eline yüzüne bulaştırıp deşifre etmesi" sonunu getirmiştir.***

C. İstihbari Teyit: MİT'in Sürece Dahili

Habere konu olan kumpasın ardından, **Milli İstihbarat Teşkilatı'ndan (MİT) yetkililerin Türkistan İslam Derneği ile doğrudan temas kurması, konunun basit bir "haber" değil, bir Ulusal Güvenlik Tehdidi olarak kabul edildiğinin en somut kanıtıdır.** Devlet hafızası, Interpol'ün Türkiye'ye bilgi vermeyerek bir Türk vatandaşını (veya koruma altındaki birini) pusuya düşürmesini bir "egemenlik saldırısı" olarak not etmiştir.

3.6. İstihbari İttifaklar: Çin-Rusya "Kiralık Katil ve Kaçırma" Protokolü

Raporun bu bölümü, Çin istihbaratının Uygur liderliğine ulaşmak için kullandığı dolaylı yöntemleri ve bu süreçte Rus istihbaratını bir **"taşeron"** olarak nasıl kullandığını deşifre etmektedir.

A. "Hayırsever İş İnsanı" Maskesi Altında Rus Ajanı Tuzağı (2015)

2015 yılının başında, Çin istihbaratı doğrudan temas kuramadığı ***Türkistan İslam Derneği (TİD) Başkanı Yılmaz Şahin'i hedef seçmiştir.*** Bu operasyon için Rus istihbaratı ile iş birliğine gidilmiş ve Türkiye'deki yerel unsurlar üzerinden sinsi bir plan devreye sokulmuştur:

Aracı Kullanımı: Çeçenistan üzerine faaliyet yürüten bir dernek başkanı, "yardım ve tanışma" bahanesiyle Yılmaz Şahin'e ulaşmıştır. Buluşmaya, "Çeçen iş insanı ve hayırsever" süsü verilmiş sivil bir şahıs getirilmiştir. ***Bu şahsın gerçek kimliği, daha sonra Rus İstihbarat Ajanı olarak deşifre edilmiştir.***

İnfaz ve Kaçırma İhalesi: ***Yapılan gizli görüşmelerde Rus istihbaratı, Çeçen dernek başkanına Yılmaz Şahin'i kandırarak "üçüncü bir ülkeye çıkartması" karşılığında 250.000 Euro teklif etmiştir.*** Amaç, Şahin'i Türkiye'nin koruma şemsiyesinden çıkarıp, üçüncü bir ülkede Rus veya Çin unsurlarınca tutuklanmasını veya infaz edilmesini sağlamaktır.

B. MİT'in "Yelekli" Suçüstü Operasyonu ve Bakırköy Baskını

Planın bir aşamasında korkuya kapılan aracı (Çeçen dernek başkanı), Milli İstihbarat Teşkilatı'na (MİT) sığınarak durumu itiraf etmiştir. ***MİT, bu itiraf üzerine profesyonel bir karşı-operasyon başlatmıştır:***

Teknik Takip: Bakırköy'de bir kafede gerçekleşen buluşmada, MİT tarafından hazırlanan özel kayıt cihazlı bir yelek aracıya giydirilmiştir.

Delillendirme: Dışarıda konuşlanan MİT unsurları, Rus ajanı ile yapılan görüşmeyi anlık olarak sesli ve görüntülü kayda almış; kirli pazarlığı suçüstü yaparak delillendirmiştir.

Yaptırım: Operasyon sonucu deşifre edilen Rus ajanı sorgulanmış ve Türkiye'ye giriş yasağı konularak sınır dışı edilmiştir.

C. Devlet Koruması ve Murat Aynacı Vakasına Giden Yol

Bu olaydan sonra devlet, TİD Başkanı Yılmaz Şahin'e yönelik tehdidin ciddiyetini görerek harekete geçmiştir:

Koruma Kararı: Gayrettepe Koruma Şubesi aracılığıyla Şahin'e resmî koruma tebligatı yapılmış, Şahin'in bireysel reddine rağmen ***İstanbul Valiliği kararıyla "Çağrı Üzerine Koruma" statüsü verilmiştir.***

Stratejik Uyarı: Devlet birimleri tarafından Yılmaz Şahin'e, can güvenliği nedeniyle yurt dışına çıkmaması konusunda kesin talimat verilmiştir.

3.7. Analiz: Başkana Kurulan Tuzak Başarısız Olunca Hedef "Murat Aynacı" Oldu

Çin istihbaratı, Rusya üzerinden Yılmaz Şahin'e kurduğu bu "kaçırma ve tasfiye" tuzağında MİT'in operasyonuyla ağır bir yenilgi almıştır. Ancak bu başarısızlık, Çin'i geri adım atmaya değil, yöntemi değiştirmeye itmiştir:

İstihbari Hınç: Başkan Yılmaz Şahin'i yurt dışına çıkaramayan Çin-Fransız-Rus ittifakı, hedef küçülterek Interpol mekanizmasını devreye sokmuştur.

Murat Aynacı'nın Kurban Edilmesi: Yılmaz Şahin operasyonundan kısa bir süre sonra, bu kez Interpol Lyon merkezindeki "bülten saklama" kumpası devreye sokulmuş ve Başkan Yardımcısı Murat Aynacı, Belarus'ta pusuya düşürülerek Çin'e teslim edilmiştir.

3.8. 2026 Projeksiyonu: İtirafçı Kumpası ve Yargısal Kuşatmanın Finali

2026 yılı itibarıyla Çin istihbaratı, **Türkistan İslam Derneği (TİD)** yönetimini fiziksel olarak kaçıramayacağını ve ***MİT'in koruma kalkanı***nı doğrudan delemeyeceğini anladığında; **"Medya Maskeli İstihbarat Operasyonu"** ve **"Hukuki Dosya Şişirme"** stratejisine geçiş yapmıştır.

A. Sahte Gazeteci ve "Kurgu İtiraf" Kumpası

Çin ve Interpol Lyon merkezi, Fransız istihbarat unsurlarıyla eşgüdümlü olarak sofistike bir planı devreye sokmuştur:

Röportaj Tuzağı: Kendisini "Fransız Gazeteci" olarak tanıtan bir Interpol/İstihbarat ajanı, TİD Başkanı Yılmaz Şahin ile röportaj yapma bahanesiyle temas kurmuştur. Bu temasın asıl amacı, hukuki bir dosya oluşturmak için "ortam dinlemesi" ve "bağlamından koparılmış beyanlar" toplamaktır.

Sahte İtirafçı Senaryosu: Röportajın ardından bu şahıs, bir "itirafçı" rolüne bürünerek Fransız Konsolosluğu ile birlikte emniyet birimlerine müracaat etmiştir. Şahsın Fransız diplomatik misyonuyla beraber Esenler Otogar Polis Karakolu'na giderek şikâyetçi olması, operasyonun devletler arası bir istihbarat kumpası olduğunu tescillemektedir.

B. Şişirilen Dosyalar ve 14 Yıllık Mahkûmiyet

Çin'de yaşanan veya bizzat Pekin tarafından kurgulanan her olay, hiçbir somut delil olmaksızın TİD Başkanı Yılmaz Şahin'in dosyasına birer "suç şerhi" olarak eklenmiş; dosya yapay bir şekilde şişirilmiştir.

Tutukluluk Süreci: TİD Dernek Başkanı Yılmaz Şahin, yabancı bir istihbarat aparatının sahte beyanlarıyla 15 ay boyunca tutuklu kalmıştır.

Yargı Üzerindeki Baskı: Milli İstihbarat Teşkilatı'nın (MİT) "TİD bir terör yapısı değildir" yönündeki raporları ve devletin koruma kararları mahkeme heyeti tarafından adeta yok sayılmıştır.

Hukuk Skandalı: 2026 yılında sonuçlanan davada, Çin'in uluslararası kamuoyuna dikte ettiği ***"Doğu Türkistan İslam Hareketi" (ETIM)*** anlatısı esas alınmış; ***Yılmaz Şahin "Terör Örgütü Üyeliği ve Propagandası" suçlamasıyla 14 yıl hapis cezasına çarptırılmıştır.***

C. Analiz: Algı Yönetiminden "Hukuki Tasfiye"ye

Bu mahkûmiyet kararı, Çin'in Türkiye'deki en büyük hibrit zaferidir.

Meşruiyet Saldırısı: Derneği ve başkanını "terör" ile yaftalayarak, Doğu Türkistan davasının Türkiye'deki toplumsal meşruiyetini sarsmak amaçlanmıştır.

Devlet Aklına Meydan Okuma: ***Çin bu kararla Türkiye'ye şu mesajı vermektedir: "Sizin istihbaratınız korusa bile, biz Fransız ajanlarımız ve yargıdaki nüfuzumuzla sizin hukuk sisteminizde***

mahkûmiyet çıkartabiliriz."

3.9. 2024 MİT Suçüstü Operasyonu ve 2026 Hukuki Kumpasının İstihbari Arka Planı

2024 yılı, Fransa ve Çin istihbarat servislerinin Türkiye'deki Uygur diasporasına yönelik yürüttüğü kirli iş birliğinin en somut şekilde deşifre edildiği yıl olmuştur.

A. 2024 Casusluk Operasyonu: 10 Ajanın Yakalanması

Şubat 2024'te Milli İstihbarat Teşkilatı (MİT) ve Emniyet birimleri tarafından gerçekleştirilen operasyon, uluslararası bir skandalı gün yüzüne çıkarmıştır:

Ajan Şebekesi: Türkiye'de casusluk faaliyeti yürüten, elde ettikleri bilgi ve belgeleri Fransa ile Çin istihbarat servislerine aktaran 10 şüpheli yakalanmıştır.

Yöntem Benzerliği: Yakalanan bu şebekenin, tıpkı TİD Başkanı Yılmaz Şahin vakasında olduğu gibi, kendilerini "aktivist" veya "gazeteci" olarak tanıtan aparatlar kullandığı, Türkiye'deki hassas noktalarla irtibat kurarak istihbarat devşirmeye çalıştığı tespit edilmiştir. (Bkz: AA Haberi - 22 Şubat 2024).

MİT Engelini Aşma Çabası: 2024 yılındaki bu operasyonla 10 ajan tutuklanarak Çin ve Fransa'nın "gazeteci kılığındaki pusu" stratejisi o dönem için boşa çıkarılmıştır.

B. 2026'daki "Başarılı" Pusu: Bayan Gazeteci ve Sahte İtiraf

2024'teki 10 ajanın tutuklanmasıyla alınan ağır darbe, Çin ve Fransa ittifakını durdurmamış; aksine daha profesyonel bir yöntemle 2026 kumpasına zemin hazırlamıştır:

Hedef Odaklılık: 2024 operasyonunda MİT tarafından deşifre edilen "erkek gazeteci" figürleri yerine, 2026'da daha güven verici bir profil olan **"Fransız Bayan Gazeteci"** kartı oynanmıştır.

Operasyonel Başarı: TİD Başkanı Yılmaz Şahin 2018 yılında Fransız Bayan Gazeteci Kılığında Gelen İnterpol Ajanının Tuzağına Düşürülmüştür. 2024'teki geniş çaplı casusluk operasyonunun yankıları sürerken, bu "insani ve profesyonel" görünen röportaj teklifine, davasını dünyaya duyurma amacıyla karşılık vermiştir. Ancak bu röportaj, 2024'te tutuklanan ajanların kuramadığı hukuki tuzağın anahtarı olmuştur.

14 Yılın Bedeli: 2024'te ajanları yakalatan **"devlet aklı"**, 2026 sürecinde yargıdaki yoğun baskılar ve şişirilmiş dosyalar nedeniyle bu kez Yılmaz Şahin'i korumakta zorlanmış; kumpas mahkûmiyetle sonuçlanmıştır.

3.10. Analitik Değerlendirme: Neden TİD ve Neden Yılmaz Şahin?

Çin'in TİD'i bu kadar saplantılı bir şekilde hedef almasının sebebi, derneğin Doğu Türkistan davasındaki "Fikirsel ve Organizasyonel Omurga" olmasıdır.

İstihbarat İntikamı: 2024'te yakalanan 10 ajanın intikamı, 2026'da dernek başkanına verilen 14 yıllık ceza ile alınmak istenmiştir.

Yargı Manipülasyonu: 2024'te "casusluk" suçlamasıyla ajanlarını Türkiye'ye kaptıran Çin, 2026'da

Türkiye yargısını manipüle ederek "terör" suçlamasıyla karşı hamle yapmıştır.

III. FASIL: DEĞERLENDİRME NOTU VE ARA SONUÇ

"Hukukun Silahlaştırılması ve Egemenlik İhlali"

III. Fasıl'da detaylandırılan vaka analizleri ve istihbari raporlar, Interpol'ün Lyon'daki merkezinden Türkiye'deki mahkeme salonlarına kadar uzanan sinsi bir "Yargısal Kuşatma"yı deşifre etmektedir. Gelinen noktada şu tespitler hayati önemdedir:

Interpol Bir Güvenlik Tehdidine Dönüşmüştür: Meng Hongwei döneminde temelleri atılan "bilgi karartma" ve "stratejik bülten saklama" yöntemleri, Interpol'ü bir polis iş birliği teşkilatı olmaktan çıkarıp, Çin'in sınır ötesi operasyonlarını meşrulaştıran bir "Lojistik Üs" haline getirmiştir.

Vatandaşlık ve Sığınma Hakkı İflas Etmiştir: Hüseyin Celil (Kanada) ve İsmail Semed (Pakistan) vakaları, Çin'in hedefindeki bir kişi için dünyanın hiçbir yerinin "tam güvenli" olmadığını, bizzat ***Interpol bültenlerinin birer "Ölüm Fermanı" olarak işlev gördüğünü ispatlamıştır.***

Türkiye'ye Yönelik Hibrit Savaş: 2015'teki Rus ajanı suikast girişimi, 2018'deki Belarus pususu, 2024'teki 10 ajanın suçüstü yakalanması ve nihayet 2026'daki 14 yıllık mahkûmiyet kararı; Çin'in Türkiye'nin egemenlik haklarını, yargı bağımsızlığını ve istihbarat kapasitesini doğrudan hedef aldığını göstermektedir.

MİT ve Yargı Çelişkisi: ***Devletin istihbarat birimlerinin (MİT) saha operasyonlarıyla deşifre ettiği kumpasların, yargı aşamasında "yabancı istihbarat aparatlarının beyanlarıyla" tersine çevrilmesi, "Milli Güvenlik Duvarı"nda ciddi bir çatlak oluştuğuna işaret etmektedir.***

Sonuç olarak; ***Türkistan İslam Derneği (TİD) ve yöneticileri üzerinden yürütülen bu süreç, sadece bir dernek meselesi değil, Türkiye Cumhuriyeti'nin kendi topraklarında yabancı ajanların cirit atmasına ve yargısını manipüle etmesine izin verip vermeyeceği meselesidir.*** 2024'te yakalanan ajanların intikamı, 2026'da hukuk eliyle alınmış; Çin, Türkiye'nin "terörle mücadele" hassasiyetini, gerçek vatanseverleri tasfiye etmek için bir manivela olarak kullanmıştır.

IV. FASIL: INTERPOL'ÜN "FRANSIZ" YÜZÜ VE ÇİN'İN UYGUR AVINDA FRANSA'NIN GİZLİ ROLÜ

4.1. Giriş: Lyon'daki Sır Küpü ve 61 Milyon Euro'luk Yatırımın Perde Arkası

Interpol'ün genel merkezine ev sahipliği yapan Fransa, dünya kamuoyuna kendisini "İnsan Haklarının Kalesi" olarak pazarlarken, Lyon'daki genel merkez binalarını Şubat 2026'da imzalanan 61.2 Milyon Euro'luk devasa bir yatırımla büyütme kararı almıştır. Ancak bu yatırım, bir güvenlik tahkimatından ziyade, Fransa'nın Interpol mekanizmasını kendi "Sınır Ötesi Operasyonları" için bir maske olarak kullanma isteğinin tezahürüdür.

61.2 Milyon Euro'luk yatırımın fiziki bir bina büyümesi değil, aslında "Dijital Panoptikon" (Skynet entegrasyonu) için gerekli olan teknolojik altyapıdır.

1. Interpol'ü "Fransa'ya Bağlama" Stratejisi

Fransa, Interpol üzerindeki kontrolünü kaybetme korkusuyla hareket etmektedir. 61 milyon Euro'luk bu yatırım, Fransa'nın teşkilatı kendi topraklarında tutma konusundaki "garantörlük" hamlesidir. Paris yönetimi, Interpol'ün operasyonel gücünü ve diplomatik dokunulmazlık kalkanını kullanarak kendi sınır ötesi operasyonlarını "uluslararası polis iş birliği" maskesi altında yürütmektedir. ***Türkiye'de deşifre olan Fransız ajanlarının, Interpol verilerini ve yöntemlerini kullanarak Uygur aktivistleri hedef alması, bu yatırımın asıl "operasyonel kirasını" açıklamaktadır.***

2. Finansmanın Karanlık Yüzü: Çin ile "Ticari Kılıflı" Fonlama

Resmi kayıtlarda Fransa hükümeti ve yerel yönetimler tarafından karşılandığı iddia edilen bu 61.2 milyon Euro'luk bütçenin arka planında, Çin ile yürütülen gizli ticari anlaşmaların izleri bulunmaktadır.

Dolaylı Finansman: Pekin yönetimi, Meng Hongwei döneminde Interpol sistemine enjekte ettiği "Çin etkisini" kalıcı kılmak adına, Fransa ile imzaladığı yüksek montanlı ticari anlaşmalar ve enerji projeleri üzerinden bu yatırıma dolaylı fon sağlamıştır.

Pazarlık Masası: Fransa'nın Lyon'daki binayı büyütme maliyetini karşılayacak ekonomik gücü, Çin'den gelen ticari akışla dengelenmektedir. Bunun karşılığında ***Fransa, Interpol merkezi üzerindeki ev sahibi otoritesini Çin'in "Fox Hunt" ve "Sky Net" gibi yasadışı insan avı operasyonlarına sessiz kalarak veya lojistik destek vererek ödemektedir.***

3. "İnsan Hakları" Maskesi ve Lyon'daki İstihbari Üs

AA ve resmi Interpol kaynaklarının "80 yıllık güvenli liman" olarak pazarladığı Lyon, aslında 2026 yılı itibarıyla "Küresel Bir Pusu Merkezi"ne dönüşmüştür.

İşlevsel Genişleme: Binanın genişletilmesi, daha fazla veri merkezi ve dijital izleme birimi anlamına gelmektedir. Bu birimler, Fransa ve Çin istihbarat servislerinin ortaklaşa kullandığı, Uygur Türkleri ve diğer muhalif grupların biyometrik verilerinin işlendiği birer **"istihbarat mutfağı"** işlevi görmektedir.

Fransız İkiyüzlülüğü: Fransa bir yandan Uygurlara yönelik baskıları **kınayan "parlamento kararları"** alırken, diğer yandan Lyon'daki genel merkezi Çin'in finansal desteğiyle büyüterek, Pekin'in Kırmızı Bülten operasyonlarına ev sahipliği yapmaya devam etmektedir.

Stratejik Analiz Notu:

Bu 61 milyon Euro'luk anlaşma, Fransa'nın Interpol'ü elinden kaçırmamak için ödediği bir

"sadakat bedeli"dir. Bu paranın kaynağındaki Çin gölgesi, Interpol'ün 2026 yılında neden hala Çin'in siyasi ajandasına hizmet ettiğinin en net cevabıdır. Paris, Interpol'ü Fransa'ya bağlarken, aslında Interpol'ü ve kendi istihbarat ilkelerini Pekin'in finansal gücüne hapsetmiştir.

4.2. Ekonomik İpotek: Airbus ve Konyak Diplomasisinin "Uygur" Bedeli

Fransa ve Çin arasındaki ilişkiler, resmi söylemlerdeki "insan hakları" hassasiyetinin aksine, milyarlarca dolarlık bir ekonomik bağımlılık sarmalı üzerine kuruludur. Paris'in Lyon'daki Interpol merkezini Çin'in etki alanına açması, bu devasa ticari anlaşmaların gizli bir "operasyonel diyetidir."

1. Airbus ve Nükleer Enerji: Stratejik Teslimiyet

Milyarlarca Dolarlık Siparişler: Çin, Fransa'nın sanayi devi Airbus için hayati bir pazardır. Yüzlerce uçaklık sipariş paketleri, Fransa ekonomisinin can damarlarından birini oluşturmaktadır. Bu ekonomik akışın kesilmemesi adına ***Paris, Pekin'in Interpol üzerinden yürüttüğü "siyasi av" operasyonlarına göz yummaktadır.***

Enerji Ortaklığı: Nükleer enerji ve açık deniz rüzgâr santralleri projelerindeki iş birliği, Fransa'nın teknolojik know-how'ını Çin pazarıyla takas etmesine neden olmaktadır. ***Bu bağımlılık, Fransa'yı Çin'in "sınır ötesi baskı" faaliyetlerine karşı sessiz bir paydaş haline getirmektedir.***

2. Konyak ve Lüks Tüketim: Gümrük Masasında Uygur Pazarlığı

Konyak Krizi ve Çözümü (2025-2026): 2025 yılı başında Çin'in Fransız konyaklarına yönelik getirdiği geçici vergiler, Fransız lüks tüketim sektöründe şok dalgası yaratmıştır. Diplomatik kaynaklar ve China Briefing verileri, bu krizin çözülme sürecinde Pekin'in "güvenlik tavizleri" istediğini işaret etmektedir.

Ticaret Karşılığı İstihbarat: Fransa, konyak ihracatındaki kısıtlamaların kaldırılması ve tarımsal ürünlerdeki pazar payının korunması karşılığında; Lyon üzerinden geçen istihbarat trafiğinde Çin'e "kolaylık sağlama" ve Türkiye gibi kilit ülkelerdeki Uygur aktivistleri baskı altına alma taahhüdü vermiştir.

3. "De-risking" (Risk Azaltma) Maskesi Altında Suç Ortaklığı

Fransa Cumhurbaşkanı Macron'un sıklıkla dile getirdiği **"risk azaltma"** politikası, aslında Çin ile olan ticaret açığını kapatmaya çalışırken, siyasi tavizleri "makul bir denge" gibi sunma çabasıdır.

Küresel Yönetişim Kumpası: İki ülkenin makroekonomik politikaları koordine etme kararı, Interpol gibi küresel kurumların yönetiminde de "ortak bir ajanda" yürüttüklerini kanıtlar niteliktedir.

Ekonomik Şantajın Sonucu: Fransa, Çin ile olan yüksek ticaret açığını dengelemek için "Uygur Dosyası"nı bir pazarlık unsuru olarak kullanmaktadır. ***Türkiye'de MİT operasyonuyla yakalanan Fransız ajanlarının, Uygur dernekleri hakkında topladığı bilgilerin, Airbus siparişleri veya Konyak vergileriyle eş zamanlı olarak Pekin'e servis edilmesi, bu kirli "ticari-istihbari" denklemin sonucudur.***

Stratejik Analiz Notu:

Fransa için bir Uygur aktivistinin iadesi veya hapsedilmesi, milyarlarca dolarlık bir Airbus anlaşmasının ya da şarap ihracatındaki vergi indiriminin yanında "ihmal edilebilir bir maliyettir." Lyon'daki 61 milyon Euro'luk Interpol binası genişletme projesi, aslında bu devasa ticaret hacminin güvenli bir limanda (Fransa'da) tutulması için Çin'e verilmiş bir "hukuki imtiyaz" sözüdür.

"Borsa ve Bülten Hattı"

Görüldüğü üzere, Lyon'daki Interpol ekranlarına düşen her "Kırmızı Bülten"in arkasında, Paris ve Pekin arasındaki bir ticaret borsası bulunmaktadır. Çin, Fransa'dan Airbus satın alarak sadece uçak değil, aynı zamanda "Interpol'ün Operasyonel Körlüğü"nü ve "Fransız İstihbaratının Taşeronluğu"nu da satın almaktadır. Türkiye, 2024 ve 2026'daki operasyonel duruşuyla, bu milyar dolarlık "İnsan Avı Borsası"na en büyük darbeyi vuran ülke olmuştur.

4.3. Küresel Bir Operasyon Modeli: Borçlandırma ve Esir Takası

Çin'in Fransa ile kurduğu bu kirli denge, aslında Pekin'in yıllardır uyguladığı ve "başarısını" kanıtladığı bir Uluslararası Rehin Alma modelinin Avrupa versiyonudur. Fransa, bu noktada Mısır, Tayland ve Orta Asya cumhuriyetlerinin izlediği karanlık patikaya dahil olmuştur.

1. Orta Asya ve Ortadoğu Örneği: Para Karşılığı Teslimiyet

Çin, hedefindeki Uygur Türklerini ele geçirmek için ilgili ülkelerin ekonomik zafiyetlerini veya hırslarını kullanmaktadır:

Mısır ve Tayland Vakaları: Mısır'da El-Ezher Üniversitesi'nde eğitim gören yüzlerce Uygur gencinin, Çin ile yapılan ticari ve askeri anlaşmaların hemen ardından bizzat Mısır polisi tarafından toplanıp Çin'e teslim edilmesi; Tayland'da sığınmacıların askeri uçaklara bindirilerek meçhule gönderilmesi, bu sistemin ilk kanlı örnekleridir.

Borç Tuzağı (Kazakistan, Tacikistan, Özbekistan): Orta Asya devletlerini ***"Kuşak ve Yol" projeleriyle kendine devasa borçlarla bağlayan Pekin, bu borçları birer şantaj mekanizmasına dönüştürmüştür.*** Bu ülkeler, borç yükümlülüklerini yerine getiremedikleri noktada egemenlik haklarından feragat ederek, Çin istihbaratının kendi topraklarında ***"Askeri Uçaklarla Uygur Avı" yapmasına izin vermişlerdir.***

2. Fransa'nın "Gelişmiş" Versiyonu: "İade" Yerine "İstihbari Tasfiye"

Orta Asya'da "askeri uçakla paketleme" şeklinde yürütülen kaba yöntem, Fransa ve Interpol merkezinde daha sofistike bir hal almaktadır:

İstihbarat Odaklı İnce İşçilik: Fransa gibi "demokrasi" iddiasındaki bir ülkede Çin, Uygurları askeri uçakla doğrudan götürmek yerine; onları Interpol üzerinden **"terörist"** ilan ettirerek, yerel istihbarat (DGSE) eliyle marjinalleştirerek veya Türkiye gibi üçüncü ülkelerde kumpaslar kurdurarak tasfiye etmektedir.

Ekonomik Diyetin Evrenselliği: Kazakistan borç karşılığı egemenliğini satarken, Fransa ise Airbus satışları ve Konyak vergileri karşılığında "Hukuki Egemenliğini" ve Interpol'ün tarafsızlığını satmaktadır.

4.4. Sınır Ötesi Sorgu Odaları: "Fiziksel İşkenceden Dijital Takibe"

Pekin yönetimi, anlaşma yaptığı ülkelerde sadece "suçlu iadesi" almamakta; o ülkelerin emniyet ve istihbarat teşkilatlarını bizzat **Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı**'nın (MPS) birer operasyonel alt birimine dönüştürmektedir. Bu durum, egemen devletlerin kolluk kuvvetlerinin **Çin'in "Sınır Ötesi Baskı" (Transnational Repression)** ajandasına taşeronluk yapması anlamına gelmektedir.

1. Yerinde Sorgu ve Gayriresmi Gözaltı Merkezleri

Uygur Türklerine yönelik baskı, sadece Çin sınırları içinde kalmamakta, diplomatik misyonlar ve gizli merkezler üzerinden dünyaya yayılmaktadır:

İstihbaratın Sorgu Odaları: Mısır, Tayland ve Birleşik Arap Emirlikleri gibi ülkelerde bizzat Çin istihbarat elemanlarının, o ülkenin yerel polisiyle birlikte sorgu odalarına girdiği; Uygur Türklerini aileleriyle tehdit ederek casusluğa zorladığı belgelenmiştir.

Konsolosluk Baskısı: Çin konsoloslukları, pasaport yenileme veya evrak onayı için gelen Uygur Türklerini kapalı kapılar ardında sorgulamakta, telefonlarına casus yazılım yüklemeye zorlamakta ve onları **"çapraz sorgu"** ile baskı altına almaktadır.

2. Dijital Kelepçe: Lyon'dan Sızan Veriler

Lyon'daki Interpol merkezinin dijital koridorları, bugün Çin'in sınır ötesi baskı faaliyetlerinin ana veri kaynağına dönüşmüştür:

Sanal Sorgu Odaları: ***Çin, Interpol veri tabanına yüklediği "aslısız" suç dosyaları üzerinden, hedefindeki kişilerin dünyadaki her hareketini (otobüs biletinden banka işlemine kadar) izleyebilmektedir.*** Kişi fiziksel olarak bir hücrede olmasa bile, Interpol bülteni sayesinde "dünya genelinde açık bir cezaevinde" yaşamaya mahkûm edilmektedir.

Biyometrik Veri Hırsızlığı: Çin, Interpol ile paylaşılan parmak izi, DNA ve yüz tanıma verilerini, kendi yapay zekâ takip sistemi olan **"Skynet"** ile entegre ederek, Uygur Türklerini her

köşe başında izlenebilir hale getirmektedir.

3. Psikolojik Terör ve Rehin Siyaseti

Çin'in sınır ötesi sorgu stratejisi, sadece kişiyi değil, onun memleketindeki ailesini de hedef almaktadır:

Görüntülü Şantaj: Sorgu odalarında kişilere, toplama kamplarındaki ailelerinin videoları izletilmekte; "Ya bizim için casusluk yaparsın ya da ailenin başına geleceklerden sen sorumlusun" denilerek Uygur diasporası içinde bir "güvensizlik ve korku iklimi" yaratılmaktadır.

Fransa ve Diğerlerinin Sessizliği: Fransa gibi ülkeler, Interpol binalarını genişletirken bu dijital ve fiziksel sorgu sisteminin verilerini toplamakta, ancak Çin ile yaptıkları ticari anlaşmalar gereği bu insan hakları ihlallerine karşı "operasyonel bir körlük" sergilemektedirler.

4.5. "Görünmez El": Küresel Sorgu Ağı ve Türkiye'nin Tarihi Direnişi

Çin'in sınır ötesi baskı sistemi (Transnational Repression), sadece basit bir polis takibi değil; büyükelçilikler, gizli servis istasyonları ve dijital takip ağlarından oluşan devasa bir "Küresel Av Mekanizması"dır. ICIJ (Uluslararası Araştırmacı Gazeteciler Konsorsiyumu) tarafından sızdırılan belgeler, bu mekanizmanın korkunç boyutlarını dünya kamuoyuna tescillemiştir.

1. Diplomatik Zırh ve Gayriresmi Polis İstasyonları (ICIJ Verileri)

Diplomatik Sorgu Odaları: Çin, sadece Tayland veya Mısır'ın emniyet birimlerini taşeron olarak kullanmamakta; bizzat kendi büyükelçiliklerini ve konsolosluklarını birer "sorgu merkezi" haline getirmektedir. ***ICIJ verilerine göre, pasaport işlemi için çağrılan Uygur Türkleri, bu diplomatik binalarda Çinli ajanlar tarafından hukuksuz gözaltına alınmakta ve dijital şantaja maruz bırakılmaktadır.***

Yabancı Topraklarda Çin Polisi: ICIJ raporu, Çin'in Avrupa ve Orta Asya başta olmak üzere birçok ülkede **gayriresmi "Polis Servis İstasyonları"** kurduğunu kanıtlamıştır. Bu birimler, Uygur diasporasını izlemek ve sindirmek için kullanılan birer yasadışı **"ileri karakol"** işlevi görmektedir.

"İkna" Ederek İade (Beyaz Suikast): Kırmızı bültenin yetersiz kaldığı durumlarda ***Çin, hedefteki kişinin memleketindeki ailesine işkence yaparak kişiyi "kendi rızasıyla" Çin'e dönmeye zorlamaktadır.*** Bu, uluslararası iade prosedürlerini devre dışı bırakan birer "sessiz kaçırma" operasyonudur.

2. Interpol'ün "Suç Ortaklığı" ve Veri Madenciliği

Lyon'daki Interpol merkezi, bu baskı mekanizmasındaki en kritik halkadır:

Otomatik Etiketleme: ***Çin, "Skynet" sistemi üzerinden binlerce Uygur Türkünü hiçbir somut***

suç isnadı olmaksızın Interpol veri tabanına "potansiyel terörist" olarak girmekte; böylece kişileri dünya genelinde açık bir cezaevine hapsetmektedir.

Fransa'nın Stratejik Sessizliği: Interpol'e ev sahipliği yapan Fransa, milyarlarca dolarlık ticari anlaşmaların bedeli olarak bu dijital veri madenciliğine ve Çin'in kurum üzerindeki tahakkümüne göz yummaktadır.

3. Stratejik Analiz: Hibrit İşgal ve "Taşeron Polislik"

Çin, milyarlarca dolarlık yatırım yaptığı ülkelerden sadece ekonomik kazanç değil, o ülkelerin hukukunu ve polisini satın almaktadır. ***Bugün Tayland'daki bir nezarethane ile Lyon'daki bir dijital sunucu odası, Çin istihbaratı için aynı amaca hizmet etmektedir.*** Bu durum, sadece bir insan hakları ihlali değil, ilgili ülkelerin milli egemenliğine yönelik hibrit bir işgal girişimidir.

4. Türkiye'nin Farkı: Karanlık Odaların Yıkıldığı Yer

ICIJ raporunda birçok Batılı ve Doğulu ülkenin bu sisteme boyun eğdiği veya sessiz kaldığı vurgulanırken, ***Türkiye bu "Küresel Av" sistemine karşı aktif direniş gösteren tek kaledir:***

MİT Operasyonlarıyla Şah-Mat: Çin'in Türkiye'de kurmaya çalıştığı sanal ve fiziksel sorgu hücreleri, MİT'in 2024 ve 2026'daki operasyonlarıyla darmadağın edilmiştir.

Egemenlik Manifestosu: Türkiye; sadece kendi vatandaşlarını değil, küresel adaleti de koruyarak "Türkiye bir ajan pazarı değildir" mesajını dünyaya ilan etmiştir.

ICIJ belgeleriyle sabitlendiği üzere; dünya genelinde bir "Çin kuşatması" yaşanırken, Türkiye bizzat sahada operasyon yaparak bu kuşatmayı yaran ve yabancı servislerin "Uygur avı" planlarını çökerterek küresel adaleti savunan yegâne güçtür.

4.6. İstihbarat Servislerinin "Ajan Pazarlığı": DGSE/DGSI ve Çin Ortaklığı

2024 yılında Türkiye'de Milli İstihbarat Teşkilatı (MİT) tarafından gerçekleştirilen ve 10 ajanın yakalandığı operasyon, Paris'in iki yüzlü Uygur politikasını yerle bir etmiştir.

Hücre Yapılarının Çakışması: Yakalanan şüphelilerin hem **Fransız istihbaratına (DGSE/DGSI)** hem de Çin istihbaratına aynı anda bilgi servis etmesi, tesadüfi bir durum değildir. Bu, iki servisin Türkiye'deki Uygur diasporasını kontrol etmek ve tasfiye etmek için aynı "operasyonel havuzu" kullandığını kanıtlamaktadır.

İltica Vaadiyle Ajanlaştırma: Fransa, Ahmed Katie vakasında da görüldüğü üzere, baskı altındaki Uygur Türklerini "iltica ve koruma" vaadiyle devşirmekte; ancak bu kişilerden elde edilen bilgileri istihbarat pazarlıklarında Çin'e bir "para birimi" olarak sunmaktadır.

4.7. Şah-Mat: MİT'in "Ajan Pazarı" Operasyonu

Türkiye, 2024 yılındaki operasyonuyla sadece casus yakalamamış, aynı zamanda uluslararası bir

"Ajan Pazarı"nı çökertmiştir.

Eş Zamanlı Tasfiye: MİT, Fransız istihbaratına çalışan hücre ile Çin istihbaratına çalışan hücreyi aynı anda paketleyerek şu mesajı vermiştir: "Türkiye Cumhuriyeti, yabancı servislerin Uygur Türkleri üzerinden yürüttüğü kirli pazarlıkların sahası değildir."

Fransa'nın Maskesinin Düşüşü: Bu operasyon, Fransa'nın resmi söylemlerinde "Uygurları koruyoruz" derken, sahada Çin'in "Uygur Avı"na istihbari altlık hazırladığını dünya kamuoyuna ilan etmiştir.

4.8. 2026 Projeksiyonu: Lyon'dan Gelen "Zehirli" Talimatlar

Fransa, Interpol üzerindeki ev sahibi avantajını kullanarak Türkiye'deki yargı süreçlerini manipüle etmeye devam etmektedir.

Gazeteci Maskeli Ajanlar: Türkiye'de TİD Başkanı Yılmaz Şahin'e kurulan pusu, bizzat Fransız Konsolosluğu ve Fransız istihbarat aparatları tarafından kurgulanmıştır.

İnterpol Maskesi: Çin'in doğrudan müdahale edemediği noktalarda, Fransa "Interpol prosedürü" veya "uluslararası iş birliği" adı altında sürece dahil olmakta; Pekin'in hedeflerini Paris'in diplomatik zırhıyla korumaya almaktadır.

"Uygur meselesi, Paris ve Pekin arasındaki gizli istihbarat protokollerinin en karanlık maddesidir."

Fransa, Çin'in Uygur operasyonlarına karşı bir "engel" değil; aksine istihbarat kanalları üzerinden bu sürecin içindeki bir "Bilgi Paydaşı"dır. Türkiye'nin kendi topraklarını bu "Yabancı Servislerin Av Sahası" olmaktan kurtarma kararlılığı, hem Lyon (Interpol) hem de Pekin odaklı kumpasların önündeki en büyük engeldir.

4.9. Somut Kanıt: Yargıya Taşınan Çin Casusluk Şebekesi (Ekim 2024 Verileri)

Türkiye'nin bu kirli pazarlıklara geçit vermediğinin en somut kanıtı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan ve Ekim 2024'te kamuoyuna yansıyan iddianamedir. Bu iddianame, Lyon ve Pekin arasındaki teorik iş birliğinin sahada nasıl bir "operasyonel suça" dönüştüğünü tescillemektedir:

Ajan Şebekesinin Deşifresi: MİT ve Emniyet'in ortak operasyonuyla yakalanan 7 şüpheli hakkında "yasaklanan bilgileri casusluk maksadıyla temin etme" suçundan dava açılmıştır. Bu şahısların, Çin istihbarat unsurlarıyla gizli haberleşme yöntemleri (ip tabanlı uygulamalar, şifreli mesajlar) kullanarak doğrudan temas kurdukları belirlenmiştir.

Diaspora Takibi ve Fişleme: İddianameye göre bu ajan ağı; Türkiye'de yaşayan Uygur Türklerine ait derneklerin, ileri gelen şahsiyetlerin ve aktivistlerin bilgilerini sızdırmıştır. Bu bilgiler, Lyon'daki Interpol merkezi üzerinden servis edilen asılsız suçlamaların sahada

"doğrulanması" için Çin tarafından kullanılmaktadır.

Finansal İzler: Yakalanan şahısların, yaptıkları casusluk faaliyetleri karşılığında Çin istihbaratından yüklü miktarda ödemeler aldıkları banka kayıtlarıyla kanıtlanmıştır. Bu, Fransa'nın makro düzeyde (Airbus/Konyak) yaptığı ticaretin, saha düzeyindeki kirli yansımasıdır.

Bu dava, Lyon'daki 61 milyon Euro'luk teknolojik yatırımın ve Fransa-Çin arasındaki "sessiz mutabakatın" sahada can yakıcı sonuçlar doğurduğunun hukuki belgesidir. Türkiye, bu şebekeyi çökerterek sadece bir casusluk olayını aydınlatmamış, aynı zamanda "Interpol Veri Tabanı + Yerel Ajan Ağı" üzerinden kurgulanan küresel Uygur avının Türkiye ayağını hukuk eliyle kesip atmıştır.

Bu linkteki "Utanç Haritası" verisi, raporun 4. Faslına sadece bir bilgi değil, "Küresel Suç Ortaklığı"nın coğrafi kanıtını ekliyor. Bu harita, Çin'in "sınır ötesi baskı" operasyonlarına hangi ülkelerin, hangi düzeyde (teslimat, engelleme, casusluk) destek verdiğini gösteren bir turnusol kağıdı niteliğinde.

4.10. "Utanç Haritası" ve Türkiye'nin Ağır Vebali: 397 Sınır Dışı Vakası

Çin'in sınır ötesi baskı faaliyetlerini belgeleyen küresel veriler, Türkiye için övünülecek bir tablodan ziyade, vicdanları yaralayan bir "özeleştiri" vesikası sunmaktadır. ***Uyghur Human Rights Project (UHRP) tarafından yayınlanan "Kaçacak Yer Kalmadı" (No Space Left to Run) raporu, Türkiye'nin geçmişteki politikasının karanlık yüzünü deşifre etmektedir.***

1. Rakamlarla İtiraf: Türkiye Dünyada İkinci Sırada

UHRP'nin 1997-2021 dönemini kapsayan verilerine göre; Doğu Türkistan'daki soykırımdan kaçan Uygur Türklerini Çin'e iade eden ülkeler listesi, Türkiye için bir "utanç tablosu"dur:

Dünya İkinciliği: Türkiye, gerçekleştirdiği 397 sınır dışı (deport) vakası ile dünyada Tayland'dan (425 vaka) sonra ikinci sırada yer almaktadır.

İslam Dünyasındaki Acı Liderlik: Sınır dışı listesinin ilk dört sırasında İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) üyelerinin (Tayland'daki Müslüman azınlık bölgesi dahil, Pakistan, Mısır, Malezya ve Türkiye) bulunması, "Müslüman dayanışması" söylemini yerle bir etmiştir. Türkiye, bu ülkeleri arasında en çok sınır dışı yapan ülke olarak en önde yer almaktadır.

2. Ekonomik Şantaj ve Vicdan Yarası

Pekin yönetimi, Türkiye üzerindeki ekonomik ve siyasi nüfuzunu kullanarak bu iadeleri birer "şart" haline getirmiştir.

Sürek Avı: Çin, soykırımdan kaçanların gerçekleri anlatmasını engellemek için dünya genelinde bir sürek avı yürütürken; Türkiye, belirli dönemlerde bu şantajlara boyun eğerek canını

kurtarmak için sığınan 397 soydaşını "ateşin içine" atmıştır.

Siyasi Taviz: UHRP raporu, bu iadelerin çoğunun Çin ile yapılan üst düzey ticari anlaşmalar ve diplomatik yakınlaşma dönemlerine denk geldiğini vurgulayarak, insan hayatının "ekonomik çıkarlara" kurban edildiğini belgelemektedir.

3. "Türkiye Bu Ayıba Son Vermeli" Çağrısı

Prof. Timur Kuran ve Ruşen Abbas gibi isimlerin de vurguladığı üzere; 1997-2021 yılları arasında yaşanan bu 397 vaka, ***Türkiye'nin tarihine düşülmüş kara bir lekedir. Bu ayıpla yüzleşmeden, bugünkü güvenlik politikalarını temize çıkarmak mümkün değildir.***

"Canlarını kurtarmak için kendilerine sığınan sivilleri iade eden yönetimler arasında Müslüman ülkelerin ve özellikle Türkiye'nin başı çekmesi, sadece bir politika hatası değil, yüzyılın en büyük insanlık suçuna dolaylı ortaklıktır."

STRATEJİK ANALİZ: "Geçmişin Ayıbı, Bugüne Nasıl Işık Tutmalı?"

Raporumuzun önceki bölümlerinde bahsettiğimiz 2024 ve 2026 MİT operasyonları, aslında Türkiye'nin bu "Utanç Haritası"ndaki yerini temizleme ve geçmişin vebalinden kurtulma çabası olarak görülmelidir. Ancak:

İstatistikler Yalan Söylemez: Türkiye, dünyada Uygur iadesinde ikinci sıradadır. Bu gerçek, masada bir "demokles kılıcı" gibi durmaktadır.

Nihai Tespit: Türkiye Cumhuriyeti, UHRP raporunda belgelenen bu "utanç ayıbına" bir an önce son vermeli; sadece ajan yakalamakla kalmamalı, iade süreçlerini bir daha asla açılmamak üzere hukuken ve ahlaken mühürlemelidir.

V. FASIL: INTERPOL VERİ TABANI SİLAHLAŞTIRMASI VE "DİJİTAL İNFAZ" REJİMİ

5.1. Dijital İnfaz: Masumiyet Karinesinin Labirenti ve "Hukuksuzluğun Kodlanması"

Interpol'ün Lyon'daki genel merkezinden yayılan dijital sinyaller, günümüzde yerel hukuk sistemlerini, anayasal güvenceleri ve uluslararası sözleşmeleri baypas eden bir "küresel hapishane" inşa etmektedir. Bu sistemde adalet, saniyeler içinde gerçekleşen dijital veri girişleriyle "silinmekte", yerini somut delilden yoksun sanal infazlara bırakmaktadır.

5.1.1. I-24/7 Veri Tabanı: Küresel Tecrit ve "Sivil Ölüm" Rejimi

Üye ülkelerden gelen veri girişleri, Lyon'daki merkezi süzgeçten geçmeden I-24/7 isimli

küresel ağa düştüğü anda, hedef kişi için dünya coğrafyası bir hücreye dönüşür.

Adli Değil, İdari Bir Damgalama: Bağımsız bir mahkeme önüne çıkmamış, savunma hakkı tanınmamış bireyler; sistemdeki bir "veri girdisi" ile banka hesaplarının dondurulması, mülkiyet haklarının askıya alınması ve sosyal güvenlik sisteminden dışlanma gibi "Sivil Ölüm" sonuçlarıyla karşılaşır.

Sistematik Tecrit: Bu süreç sadece hukuki değil, ekonomik ve sosyal bir imhadır. Kişi fiziksel olarak özgür görünse de, dijital dünyada "yok hükmünde" bir paryaya dönüştürülerek küresel bir tecrit altına alınır.

5.1.2. İstihbari Notlarla "Yargı Suikastı" ve Hukuki Boşluklar

Otoriter rejimlerin istihbarat servisleri, somut bir suç delili üretmek yerine Interpol sistemindeki denetim zafiyetlerini birer "hukuki manivela" olarak kullanmaktadır.

"Terör" Etiketinin Enjeksiyonu: Siyasi saiklerle hazırlanan, kaynağı belirsiz ve denetlenemeyen istihbarat notları; sistem içerisine "terör" veya "milli güvenlik tehdidi" etiketiyle enjekte edilir. Bu işlem, masumiyet karinesini dijital bir veriyle imha etme operasyonudur.

Yargı Kararlarının Hükümsüz Kılınması: ***Lyon'dan gelen tek bir dijital "not", yerel mahkemelerin aylarca süren titiz incelemelerini ve beraat hükümlerini bir saniyede işlevsiz kılar.*** Yerli yargı erkinin "aklanma" kararı, küresel veri tabanındaki "şüphe" kaydının gerisinde bırakılarak yargı bağımsızlığına "dijital suikast" düzenlenir.

5.1.3. Algoritmik Adalet: Egemenlik Hakkına Dijital Müdahale

Interpol sistemi, "suçluluğu kanıtlanana kadar herkes masumdur" ilkesini; "sisteme girildiği andan itibaren herkes suçludur ve aksini ispat etmek yıllar sürer" paradigmasıyla yer değiştirmiştir.

Verinin Silahlaşması ve Bürokrasi Rehini: Güvenlik bürokrasisi, önüne gelen bir **"Interpol uyarısını"** bir mahkeme ilamı gibi algılamaya zorlanmaktadır. Bu durum, şüpheyi mutlak bir yargıya dönüştürerek devlet mekanizmasını yabancı bir servisin algoritmik verisine rehin vermektedir.

Egemenlik İhlali ve Uzaktan Operasyon: En tehlikeli boyut ise egemenlik ihlalidir. Bu sistem, yabancı bir devletin istihbarat servisinin***, tek bir tuşla Türkiye Cumhuriyeti vatandaşını veya bir sığınmacıyı kendi topraklarımızda "hareket edemez hale getirmesi" demektir.*** Bu, ulusal sınırların ve yargı yetkisinin dijital bir ağ üzerinden delinmesidir.

"Bu sistem, Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinin bir Türk vatandaşı hakkındaki beraat kararının, Lyon'daki bir server üzerinden geçersiz kılınması girişimidir."

5.2. Görünmez Silah: "Difüzyon" (Diffusion) Karanlığı ve İstihbarat Baypası

Interpol sisteminin "arka kapısı" olarak nitelendirilen Difüzyon mesajları, **Kırmızı Bülten'in (Red Notice)** aksine, hiçbir ön denetim mekanizmasına tabi olmaksızın otoriter rejimlerin sınır ötesi operasyonel gücünü oluşturmaktadır.

5.2.1. Denetim Baypası: "Önce Vur, Sonra Sor" Stratejisi

Difüzyon mekanizması, Interpol'ün hukuk birimi (Office of Legal Affairs) tarafından yürütülen filtreleme süreçlerini tamamen etkisiz hale getirir:

Anlık Bildirim ve Hukuki Kaos: ***Bir üye ülke, sistemi kullanarak saniyeler içinde tüm dünyaya veri yayabilir. Lyon'un merkezi denetiminden kaçan bu mesajlar, hukuka aykırılığı ancak kişi mağdur olduktan ve aylar süren itiraz süreçlerinden sonra tespit edilebilen bir "hukuki tuzak"tır.***

Fiili Kırmızı Bülten: Teknik olarak bir **"bilgi notu"** vasfında olsa da, yerel polis teşkilatları bu veriyi Kırmızı Bülten ciddiyetiyle algılayarak doğrudan gözaltı işlemi uygulamaktadır. Bu, denetimsiz bir verinin devlet gücüyle "infaz" edilmesidir.

5.2.2. İstihbarat Ağı ve "Gri Alan" Manipülasyonu

Difüzyonlar, adli yardımlaşma aracı olmaktan çıkıp, otoriter rejimlerin muhaliflerini takip ettiği bir istihbarat baypası haline gelmiştir:

Siyasi Profilleme ve Veri Kirliliği: Terör veya adi suç maskesi altında sisteme enjekte edilen "kirli bilgiler", kişi Interpol sisteminden silinse dahi ülkelerin kendi ulusal istihbarat kayıtlarında kalıcı bir leke olarak bırakılmaktadır.

Sinsi Takip: Kişinin seyahat rotaları, konaklama bilgileri ve pasaport verileri, hiçbir yargı kararı olmaksızın **"istihbarat paylaşımı"** adı altında toplanarak sınır ötesi bir sürek avına dönüştürülmektedir.

5.2.3. Uluslararası Hukukun "Arka Kapıdan" Tasfiyesi

Difüzyon mekanizması, uluslararası hukukun temel prensiplerini şu yollarla felç etmektedir:

Savunma Hakkının İhlali: ***Birey, hakkında bir Difüzyon kaydı olduğunu ancak sınır kapısında derdest edildiğinde öğrenir. Bu, savunma hakkının ve adil yargılanma ilkesinin dijital ortamda yok edilmesidir.***

Keyfi Kriterler: Kırmızı Bülten için gereken "suçun ağırlığı" gibi yasal eşikler, Difüzyonlarda esnetilerek her türlü siyasi suçlama için alan açılmaktadır.

Denetim Felci: Interpol Dosyalarının Kontrolü Komisyonu (CCF), doğası gereği yayınlanmış bültenlere odaklanırken; anlık yayılan Difüzyonların hızı, bu hantal denetim mekanizmasını etkisiz bırakmaktadır.

5.2.4. Sonuç: Operasyonel Tehdit Merkezi

Raporun ulaştığı en çarpıcı sonuç; ***Difüzyon mesajlarının "polisler arası WhatsApp grubu" lakayıtlığıyla ama "devlet gücü" ciddiyetiyle kullanılmasıdır.*** Denetimsiz her Difüzyon kaydı, masumiyet karinesine indirilmiş küresel bir darbedir.

Stratejik Tespit: Türkistan İslam Derneğine verilen 14 yıl ceza vakasında da görüldüğü üzere; doğrudan iade alınamayan Türk vatandaşları, bu denetimsiz Difüzyon mesajları ve istihbari paylaşımlar üzerinden Türkiye içerisinde "hareket edemez" hale getirilmek istenmektedir. Bu durum, ***Türkiye'nin yargı egemenliğine karşı bir "istihbarat pusu"sudur***.

"5.2.5. Suç Maskeleme ve Zehirli Veri Döngüsü:

Otoriter rejimler, Interpol'ün siyasi suç yasağını delmek için 'Suç Maskeleme' yöntemine başvurmaktadır. Tamamen barışçıl ve insani faaliyetler; sistem içerisinde adi suçlar veya karmaşık 'güvenlik tehdidi' kodlarıyla **(G-87 vb.)** tanımlanarak demokratik ülkelerin güvenlik bürokrasisi yanıltılmaktadır. Sisteme bir kez enjekte edilen bu 'zehirli veri', bülten silinse dahi küresel finansal risk havuzlarında (World-Check vb.) kalmaya devam ederek kişiyi ömür boyu 'ekonomik prangaya' mahkûm etmektedir. Bu durum, yargı tarafından aklanmış Türk vatandaşlarının dahi neden hala 'şüpheli' muamelesi gördüğünün teknik açıklamasıdır."

5.3. Uluslararası Raporlar ve Denetim Zafiyeti: Kurumsal Bir Başarısızlık Projeksiyonu

Interpol sistemindeki yapısal bozukluklar ve otoriter rejimlerin bu sistemi bir **"av sahasına"** dönüştürmesi, küresel insan hakları kuruluşları ve bağımsız medya organları tarafından en üst düzeyde tescillenmiştir. Özellikle Ocak 2026 verileri, kurumun **"iç denetim"** mekanizmalarının çöktüğünü kanıtlamaktadır.

5.3.1. Uluslararası Af Örgütü: Siyasi İstismarın Belgelenmesi

Uluslararası Af Örgütü (Amnesty International), Interpol bültenlerinin muhalifleri, aktivistleri ve insan hakları savunucularını baskı altına almak için kullanılmasını "kurumsal bir başarısızlık" olarak tanımlamaktadır.

Siyasi Silah Olarak Kırmızı Bülten: Örgütün Araştırma ve Savunuculuk Direktörü Erika Guevara Rosas'ın vurguladığı üzere; bültenlerin iç denetimden geçirilmeden yayılması, Interpol'ün tüzüğündeki "siyasi, askeri, dini veya ırksal faaliyette bulunmama" ilkesinin açık bir ihlalidir.

Yaptırım Zafiyeti ve Güvenilirlik Sorunu: ***Interpol'ün, bu mekanizmayı sistematik olarak kötüye kullanan devletlere (Çin, Rusya, Tacikistan vb.) yaptırım uygulamaması, kurumun tarafsızlığı ve güvenilirliği üzerinde derin şüpheler uyandırmaktadır.*** Kurumun, devletlerin siyasi çıkarlarına hizmet eden bir aparata dönüşmesi, küresel adalet krizini tetiklemektedir.

5.3.2. 2026 "Interpol Sızıntıları" ve İhbarcı Dosyaları

26 Ocak 2026 tarihinde BBC World Service ve Disclose tarafından kamuoyuna sunulan binlerce gizli dosya, sistemin nasıl bir "siyasi tasfiye aracı" haline geldiğini deşifre etmiştir:

Veri Analizi ve İptal Rekorları: Bir ihbarcı aracılığıyla sızdırılan dosyalarda, bağımsız şikayet biriminin en çok Rusya menşeli taleplerle meşgul olduğu ve bu taleplerin "siyasi" bulunarak iptal edildiği ortaya çıkmıştır. Bu durum, sisteme enjekte edilen verilerin büyük bir kısmının "kirli ve manipülatif" olduğunu kanıtlamaktadır.

İhbarcı Kültürü: Kurumsal hataların ancak bir ihbarcı (whistleblower) aracılığıyla ortaya çıkması, Interpol'ün şeffaflık ve hesap verebilirlik mekanizmalarının fiilen çalışmadığının vahim bir göstergesidir.

5.3.3. HRW ve Fair Trials: Hareket Özgürlüğüne Yönelik Küresel Ambargo

Human Rights Watch (HRW): ***Interpol bültenlerinin, özellikle sürgündeki aktivistler için hareket özgürlüğünü kısıtlayan bir "rehine alma" aracına dönüştüğünü, adil yargılanma ilkelerinin dijital bir veriyle yerle bir edildiğini savunmaktadır.***

Fair Trials: "Difüzyon" ve "Kırmızı Bülten" süreçlerindeki denetim eksikliğinin, bireyleri yıllarca sürecek hukuki bir belirsizliğe ve "sosyal ölüme" mahkûm ettiğini belgelemektedir.

5.3.4. Stratejik Değerlendirme: Sistemin Kötüye Kullanım Modeli

Raporlanan veriler ışığında, Interpol sistemi üzerinden yürütülen baskı şu üç aşamalı modelle işlemektedir:

Manipülatif Veri Girişi: Otoriter devlet, somut suç dosyası yerine "siyasi profilleme" içeren veriyi sisteme enjekte eder.

Kurumsal Kayıtsızlık: Interpol, tüzüğüne aykırı olan bu talepleri iç denetim süzgecinden geçirmeden küresel ağa yayar.

Hukuki İnfaz: Hedef alınan kişi, üçüncü bir ülkede veya kendi ülkesinde (TİD örneğinde olduğu gibi) bu "zehirli veri" üzerinden derdest edilir veya sosyal/ekonomik olarak felç edilir.

5.3.5. Kritik Eşik: İstismarcı Bir Rejimin Interpol Liderliği (Meng Hongwei Vakası)

Interpol'ün tarafsızlığına ve insan hakları standartlarına indirilen en büyük darbe, teşkilatın liderlik kademelerinin bizzat hak ihlalleriyle anılan rejimler tarafından ele geçirilmesidir.

Pekin'in Teşkilatı Ele Geçirme Stratejisi: ***Ekim 2016'da Çin Kamu Güvenliği Bakan Yardımcısı Meng Hongwei'nin Interpol Başkanı seçilmesi, teşkilatın güvenilirliğini tarihin en düşük seviyesine çekmiştir.*** Muhalefeti susturmakla görevli bir bakanlığın üst düzey yetkilisinin, küresel polis teşkilatının başına geçmesi; Interpol'ün Çin hükümetinin "sınır ötesi bir kolu" haline gelme riskini somutlaştırmıştır.

İnsan Hakları İzleme Örgütü (HRW) Uyarıları: ***HRW Direktörü Sophie Richardson'ın belirttiği üzere; Çin, Interpol sistemini manipüle etme niyetini Dolkun Isa ve Wang Zaigang gibi aktivistler üzerinden açıkça kanıtlamıştır.*** Sincan (Doğu Türkistan) aktivisti Dolkun Isa'nın on yılı aşkın bir süre, içeriğine dahi erişemediği bir bültenle seyahat özgürlüğünün engellenmesi, sistemin bir "rehin alma" mekanizmasına dönüştüğünün en sarih örneğidir.

İşkenceye İade Riski: ***Çin'in keyfi gözaltı, işkence ve zorla kaybetme sicili göz önüne alındığında, Interpol bültenleri aracılığıyla gerçekleştirilen her iade, kişinin işkenceye teslim edilmesi anlamına gelmektedir.*** Meng Hongwei liderliğindeki Interpol'ün, bu iadelerin ardından yaşanacak "kötü muameleyi" nasıl engelleyeceğine dair hiçbir şeffaf mekanizma sunmaması, kurumsal bir suç ortaklığıdır.

5.3.6. Sistemik Tehdit: "Polis Gücü" Maskesi Altında Siyasi Tasfiye

Meng Hongwei örneği, Interpol'ün anayasasında yer alan "siyasi müdahale yasağı"nın kağıt üzerinde kaldığını göstermiştir.

Bakanlık Kontrolündeki Teşkilat: Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı, temel haklarını kullanan sayısız insanı taciz eden bir kurumdur. Bu kurumun bir temsilcisinin Interpol'ün tepesinde yer alması, **"Kırmızı Bülten"** sisteminin Çin'in sorunlu gördüğü herkesi kapsayacak şekilde bir **"Siyasi Tasfiye Silahı"** olarak tescillenmesine yol açmıştır.

İtibar Suikastı ve Güven Krizi: HRW'nin tespitiyle, istismarcı bir polis gücünün yetkilisini başkan seçen Interpol, kendi itibarına onarılması güç bir yara açmıştır. Bu durum, demokratik ülkelerin (Türkiye dahil) Interpol'den gelen verilere karşı neden **"Milli Egemenlik Refleksi"** göstermesi gerektiğini kanıtlayan en temel argümandır.

5.4. CCF ve Adaletin Ağır İşleyen Çarkları

Interpol Dosyalarının Kontrolü Komisyonu (CCF), hataları düzeltmekle görevli olsa da, bürokratik hantallığı ile mağduriyeti pekiştirmektedir.

Dijital Sürgün Süreci: Hukuksuz bir kaydın silinmesi 9 ay ile 3 yıl sürmekte; bu süre zarfında bireyin ticari hayatı, aile bütünlüğü ve sosyal statüsü imha edilmektedir.

Şeffaflık Sorunu: CCF kararlarının gizliliği ve üye ülkelerin siyasi baskıları, komisyonun bağımsızlığını "Demokles'in Kılıcı" gibi tehdit etmektedir.

5.5. Vaka Analizleri: Hukuki Dayanaktan Yoksun "Fiili Cezalar"

Veri tabanına girilen bir kaydın, hukuki olarak çürütülse dahi nasıl bir silaha dönüştüğünün somut kanıtları:

Bill Browder Vakası: Rusya'nın talebiyle defalarca sisteme sokulmaya çalışılan Browder, talepler reddedilmesine rağmen sürekli bir hukuki belirsizlik ve seyahat kısıtlaması içinde

bırakılarak cezalandırılmıştır.

Mukhtar Ablyazov Vakası: Kazakistanlı muhalif hakkında çıkarılan bültenlerin siyasi nitelik taşıdığı mahkemelerce hükme bağlanmasına rağmen, dosyaların sistemde varlığını sürdürmesi, Interpol veri tabanının yargı kararlarından daha baskın bir güç haline geldiğini göstermiştir.

5.6. Risk Değerlendirmesi: "Bir Veri Kaydı, İnsandan Daha mı Güçlü?"

Hakkınızda verilmiş bir mahkeme kararı olmadan, sadece bir sistem girdisiyle sınır kapılarında durdurulabilir, bankacılık işlemleriniz askıya alınabilir ve yıllarca sürecek bir "dijital şüpheli" kimliğine mahkûm edilebilirsiniz.

Bu sistem, sadece teknik bir sorun değil; küresel ölçekte işleyen, görünmeyen bir Adalet Krizidir. Eğer bir veri kaydı bir insanın hayatından ve egemenlik haklarından daha güçlüyse, ortada hukuktan ziyade "dijital bir infaz rejimi" var demektir.

VI. FASIL: INTERPOL'ÜN YAPISAL DEFORMASYONU VE KÜRESEL CASUSLUK MİMARİSİ (PARİS-PEKİN HATTI)

6.1. Dijital Prangalar ve "Hayalet" Operasyonlar Rejimi

Interpol'ün Lyon'daki karargahı; Paris'in diplomatik sessizliği ve Pekin'in operasyonel hırsı arasında küresel bir sorgu odasına dönüşmüştür. Bir sabah isminin Interpol listesinde olduğunu öğrenen bir birey için hukuk sistemleri saniyeler içinde işlevsizleşir. Ancak asıl tehdit, resmi bültenlerin bittiği yerde başlayan "hayalet" operasyonlar, "Siyah Siteler" ve çift taraflı ajanlar ağındadır. 2024 yılındaki kritik MİT operasyonu, Fransa'nın "insan hakları savunucusu" maskesinin ardındaki reelpolitik pazarlıkları ve Pekin ile kurulan devasa casusluk mimarisini tüm çıplaklığıyla ifşa etmiştir.

6.2. Hukuk Dışı Alanlar: "Siyah Siteler" ve Otoriter İşbirliği Mekanizması

Interpol'ün yasal süreçlerini baypas eden "Siyah Siteler", 2025 yılı itibarıyla otoriter hükümetlerin sürgündeki muhalifleri rehin aldığı bir **"İstihbarat Pazarı"** haline gelmiştir.

Ekonomik Taviz Karşılığı İade (Tayland Örneği): 2024 Şubat ayında Tayland, 10 yıldır gözetim altında tuttuğu 40 Uygur Türkünü, BM ve uluslararası toplumun tüm itirazlarına rağmen Çin'e iade etmiştir. Tayland hükümeti, bu işlemi "Çin'in misillemesinden kaçınmak" olarak savunurken; iade sonrası Çin'in Tayland'ın tarım, otomotiv ve veri sektörlerine devasa sermaye enjekte etme sözü vermesi, "İnsan Hakları - Yatırım" pazarlığını deşifre etmektedir.

Mekong Bölgesi Güvenlik Koridoru: ***Tayland, Vietnam ve Kamboçya arasında kurulan***

"Suçlu Değişimi" anlaşmaları, bölgeyi sürgündeki muhalifler için bir "ölüm kapanına" dönüştürmüştür. Yerel polisin, yabancı ajanlara (Örn: Vietnam polisi) kendi gözaltı merkezlerindeki tutuklulara erişim ve işkence izni vermesi, egemenliğin otoriter bir dayanışma uğruna devredildiğini göstermektedir.

Doğu Afrika Bloğu (Kenya-Uganda-Tanzania): 2025 verileri, Kenya ve Tanzanya güvenlik güçlerinin, komşu ülkelerin ajanlarına "adam kaçırma" operasyonlarında aktif lojistik destek verdiğini doğrulamaktadır. Kizza Besigye vakasında Kenya hükümetinin "ulusal çıkarlar ve ticari ilişkiler" gerekçesiyle kaçırılmaya yardım ettiğini itiraf etmesi, **"Sınır Ötesi Otoriter Koordinasyon"**un ulaştığı tehlikeli boyutu kanıtlamaktadır.

6.7. Interpol'ün Yapısal Zaafiyeti: Bir Silah Olarak "Bilgi Paylaşımı"

2025 yılı verileri, Interpol'ün 196 üye ülkesinden bazılarının, teşkilatın anayasasını rutin olarak ihlal ettiğini göstermektedir. Freedom House tarafından 2025'te kaydedilen 11 kritik olay, sistemin nasıl bir silaha dönüştüğünü belgelemektedir.

Kapasite Yetersizliği ve Denetim Zafiyeti: Interpol bünyesindeki "Bildirimler ve Yayım Görev Gücü", yılda **10.000'den fazla Kırmızı Bülten başvurusu**nu incelemekle görevli yalnızca 45 kişiden oluşmaktadır. Bu personel yetersizliği, siyasi amaçlı bültenlerin sistemden sızmasına **("slipping through")** zemin hazırlamaktadır.

"Şüpheye Yer Bırakmama" İlkesinin Suistimali: Interpol'ün veri işleme kuralları, üye devletlerden gelen iddiaları "varsayılan olarak makul" kabul etmektedir. Bu durum, El Salvador gibi insan hakları sicili karanlık ülkelerin bile, insan hakları avukatları (Ivania Cruz ve Rudy Joya vakası) hakkında Kırmızı Bülten çıkarabilmesine imkan tanımaktadır.

Kremlin'in Sistemik Manipülasyonu: 2025 yılı medya araştırmaları ve sızdırılan belgeler; Rusya'ya yönelik getirilen ek kontrollere rağmen, Kremlin'in taleplerinin %90'ının onaylandığını ortaya koymuştur. ***İtiraz edilen bültenlerin yarısının silinmesi, başlangıçta onaylanan taleplerin çoğunun aslında hukuki değil, siyasi olduğunu ispatlamaktadır.***

"Silinmeyen" Bültenlerin Kronik Riski: Aya Niyazova vakası (Eylül 2025), Interpol Dosyalarını Kontrol Komisyonu (CCF) ve üye ülkeler arasındaki koordinasyonsuzluğun sonuçlarını göstermektedir. ***Bir ülkede geçersiz sayılan veya silindiği sanılan bültenler, sistemdeki şeffaflık eksikliği nedeniyle yıllar sonra başka bir sınır kapısında "Dijital Pusu" olarak bireylerin karşısına çıkmaya devam etmektedir.***

Stratejik Tespit: ***Interpol artık bir "suçla mücadele" kurumu olmaktan çıkmış; otoriter rejimlerin, demokratik ülkelerin sınır kontrollerini ve polis teşkilatlarını "kendi muhaliflerini avlamak için kullandığı birer taşerona" dönüştürdüğü devasa bir İstihbarat Operasyon Sahası haline gelmiştir.***

6.8. HRW Verileri Işığında Sincan (Doğu Türkistan) ve Sistematik Suç Üretimi

Human Rights Watch (HRW) raporları, Çin'in sadece fiziksel değil, dijital ve hukuki bir kuşatma yürüttüğünü belgelemektedir. Bu veriler, Interpol sistemine girilen "terör" suçlamalarının arka planındaki asıl niyetin deşifre edilmesi açısından temel teşkil eder:

"İnsanlığa Karşı Suçlar"ın Kurumsallaşması: ***HRW, Sincan (Doğu Türkistan)'daki uygulamaları (yaygın keyfi tutuklamalar, zorla çalıştırma, kültürel ve dini mirasın yok edilmesi) "İnsanlığa Karşı Suçlar" kategorisinde değerlendirmektedir.*** Bu tespit, Interpol'e iletilen her türlü iade talebinin aslında bir "Zulme Ortaklık" riski taşıdığını hukuken tescil eder.

Sınır Ötesi Takip ve Ailelerin Rehine Alınması: Raporda vurgulanan en kritik unsurlardan biri, ***Çin istihbaratının yurt dışındaki Uygurları susturmak için Sincan'daki aile üyelerini "rehine" olarak kullanmasıdır.*** Bu durum, Türkistan İslam Derneği ve Doğu Türkistan STK'larına yönelik **"terör"** dosyalarının sahadaki zorlama ifadelerle (işkence altında alınan aile beyanları vb.) nasıl kurgulandığını açıklamaktadır.

Dijital Otoriterlik ve "Veri Madenciliği": HRW, Çin'in "Ortak Operasyon Platformu" (IJOP) gibi sistemlerle milyonlarca kişiyi izlediğini belirtmektedir. ***Bu teknolojik gözetim, sadece Çin içinde kalmamakta; 6.5. maddede değindiğimiz gibi, İstanbul ve Dubai gibi şehirlerdeki dijital altyapılar üzerinden küresel bir "fişleme ağına" dönüşmektedir.***

6.9. "Siyasi Muhalefet"in "Terör" Olarak Yeniden Tanımlanması

HRW'nin analizleri, Çin'in uluslararası hukuk kavramlarını nasıl eğip büktüğünü göstermektedir:

Dini Vecibelerin Kriminalize Edilmesi: ***Sakal bırakmak, oruç tutmak veya dini eğitim almak gibi temel hakların Çin tarafından "aşırıcılık belirtisi" olarak Interpol dosyalarına sokulması.***

Uluslararası Kurumların Manipülasyonu: ***Çin'in, BM ve Interpol gibi platformlarda kendi iç hukukundaki "ayrılıkçılık" ve "terör" tanımlarını evrensel normlarmış gibi dayatması.*** HRW, bu durumun demokratik ülkelerin yargı sistemleri için bir "virüs" niteliği taşıdığına dikkat çekmektedir.

6.10. Uluslararası Denetimden Kaçış: Propaganda Turları ve Diplomatik Blokaj

Çin, Sincan Uygur Özerk Bölgesi'ndeki ağır ihlalleri örtbas etmek için "uluslararası meşruiyet devşirme" operasyonları yürütmektedir:

Vitrindeki Barış Operasyonu: Endonezya, İran ve Suudi Arabistan gibi ülkelerden diplomatlar ile bazı İslam alimlerinin katılımıyla düzenlenen ***"Sincan Turları", bölgedeki sistematik baskıyı "mutluluk ve barış" görselleriyle perdelemeyi amaçlamaktadır.***

BM ve Çok Taraflı Mekanizmaların Manipülasyonu: Çinli diplomatlar, BM İnsan Hakları Konseyi'nde sivil toplumun sesini kesmekte ve Sincan konulu etkinliklere katılımı engellemek için misyonlara "caydırıcı notalar" göndererek küresel denetim mekanizmalarını felç etmektedir.

6.11. Ekonomik Casusluk Yasası ve Yabancı Sermayenin "Rehin" Alınması

2023 yılında güncellenen Casuslukla Mücadele Yasası, "casusluk" tanımını belirsizleştirerek yabancı ticari faaliyetleri doğrudan hedef haline getirmiştir: Uygur Türklerinin Ticari Faliyetlerini Casusluk Olarak etiketleyip İnterpol'e 196 ülkeye ileten Çin Sınır Ötesi Uygur avına farklı bir boyut getirmiştir.

6.12. Zorla Çalıştırma ve Ekonomik Ambargo Dinamiği

Sincan'daki zorla çalıştırma uygulamaları, küresel ticaret ağlarında hukuki birer engel (bariyer) oluşturmaktadır:

Uygur Zorunlu Çalıştırma Önleme Yasası (UFLPA): ABD gümrüklerinin 561 milyon dolar değerindeki ürünü Sincan bağlantısı nedeniyle reddetmesi, bölgedeki ekonomik yapının bir **"suç mahalli"** olarak tescillendiğinin göstergesidir.

AB Mevzuat Hazırlıkları: Avrupa Birliği'nin benzer ithalat yasakları üzerindeki çalışmaları, Çin'in Sincan merkezli üretim modelinin uluslararası hukuk nezdinde "gayrişer'i" kabul edildiğini teyit etmektedir.

6.13. Sınır Ötesi Baskı (Transnational Repression) ve Kolluk Kuvvetleri Ağı

Çin hükümetinin eleştirmenleri susturma çabaları artık doğrudan yabancı devletlerin yargı yetki alanlarına sızmaktadır:

Yabancı Polis Operasyonları: ***ABD Adalet Bakanlığı'nın 40 Çinli polis memuru hakkında hazırladığı iddianame, Pekin'in kendi güvenlik güçlerini diğer ülkelerde "hayalet operasyonlar" yürütmek üzere mobilize ettiğini ortaya koymuştur.***

Diplomatik Taciz: Çin'in Hong Kong'daki basın özgürlüğü ve Sincan ihlalleriyle ilgili uluslararası toplantıları engellemek için yürüttüğü agresif kulis ve taciz faaliyetleri, küresel ifade özgürlüğüne yönelik doğrudan bir saldırıdır.

6.14. Küresel Normlara Meydan Okuyan Yeni Güvenlik Mimarisi

Pekin; Küresel Güvenlik, Küresel Kalkınma ve Küresel Medeniyet Girişimleri adı altında, mevcut insan hakları normlarını tamamen tasfiye etmeyi amaçlayan alternatif bir dünya düzeni inşa etmektedir. ***Bu düzende; otoriter liderlerle (Putin, Esad) kurulan stratejik ittifaklar, Interpol gibi kurumların suistimal edilmesiyle birleşerek demokratik hukuk devletlerini kuşatmaktadır.***

6.15. Madde 3 Zırhı ve Hukuki İllüzyon: "Suç Maskeleme" Stratejisi ve Sistemi İçeriden Çökertmek

Interpol Anayasası'nın Madde 3'ü, teşkilatın siyasi faaliyetlere müdahalesini kesin bir dille

yasaklar. Madde 3 aynı zamanda teşkilatın siyasi, askeri, dini veya ırksal karakterdeki işlere müdahale etmesini kesin bir dille yasaklar. Kağıt üzerinde bir insan hakları kalkanı gibi duran bu madde, ***Paris-Pekin hattındaki karanlık koridorda devasa bir "hukuki baypas" mekanizmasına dönüşmektedir.***

Çin istihbaratı bu maddeyi çiğnemek yerine etrafından dolanmayı tercih ederek küresel bir **"suçlu yaratma fabrikası"** kurmuştur. Bu hukuki illüzyonun işleyiş aşamaları şunlardır:

Etiket Değişimi (Suç Maskeleme): ***Pekin, "siyasi muhalif" veya "dini aktivist" olarak tanımladığı bir Uygur Türkünü sisteme asla bu kimliklerle sokmaz. Bunun yerine, hedefe alınan kişiye "terör finansmanı", "kara para aklama" veya "organize suç örgütü üyeliği" gibi adi suç maskeleri giydirilir.***

Veri Kirliliği ve Teknik Dönüşüm: Paylaşılan bu "kirli bilgiler", Interpol'ün Lyon'daki merkezinde birer **"teknik veriye"** dönüşür. Madde 3'ün yasakladığı **"siyasi takip"** engeli, suçun niteliği kağıt üzerinde **"terör"** veya **"ekonomik suç"** olarak değiştirildiği anda otomatik olarak devre dışı kalır.

Hukuki Aklama*: Interpol bu kişileri listeye aldığı anda, Pekin'in siyasi zulmü Lyon'un onayıyla bir "uluslararası hukuk normu" haline gelir.* Sistem Madde 3'ü ihlal etmemekte; aksine, suçun adını değiştirerek koruma kalkanını içeriden çökertmektedir.

Stratejik Tespit: Interpol'ün tarafsızlık yasaları, otoriter rejimlerin elinde birer silaha dönüşmüş durumdadır. ***Muhalifleri korumak için yazılan Madde 3; bugün o insanları "terörist" etiketiyle paketleyip iade eden kirli bir lojistik prosedürün sis perdesidir.***

Vaka Analizi: İdris Hasan Trajedisi (2021)

Türkiye'den Fas'a uçan akademisyen İdris Hasan, sisteme önceden enjekte edilmiş "terör" etiketi nedeniyle tutuklanmıştır. ***Fas makamları, Interpol bültenindeki "adi suç" maskesine bakarak Madde 3 korumasını (siyasi mülteci statüsü) yok saymış ve Hasan'ı Çinli ajanlara teslim etmiştir. Bu, Lyon'un onayıyla gerçekleşen bir "hukuki infaz"dır.***

1. İnterpol'ün "Hukuki Pusu" Mekanizması

İdris Hasan vakası, İnterpol'ün 13 Mart 2017 tarihinde yayınladığı Kırmızı Bülten'in, 2021 yılında Fas'ta bir "Dijital Pusu" olarak nasıl aktive edildiğini göstermektedir.

Zaman Ayarlı Aktivasyon: Hasan'ın Türkiye'de 2020 yılında "İnsani Vize" almış bir sığınmacı olduğu bilinmesine rağmen, bültenin Türkiye sınırları içinde değil, Hasan'ın "korumasız" kaldığı Fas geçişinde (Kazablanka Havaalanı) infaz edilmesi, ***Çin istihbaratının İnterpol veri akışını operasyonel olarak yönettiğini kanıtlamaktadır***.

İnterpol'ün Kasti Kusuru: İnterpol, Hasan'ın bir Uygur aktivisti olduğunu ve Çin'in "terör" tanımının (Ceza Kanunu Madde 120) muğlaklığını bilmesine rağmen, bülteni yayınlayarak Fas

makamlarını yanlış yönlendirmiştir.

2. "Geri Alınan" Bültenin Devam Eden Zehirli Etkisi

Hasan vakasındaki en skandal gelişme, İnterpol'ün hatasını kabul etmesine rağmen hukuki sürecin durmamasıdır.

İnterpol'ün İtirafı: 2 Ağustos 2021'de İnterpol, kırmızı bülteni "Anayasaya aykırılık" gerekçesiyle askıya almış ve iptal etmiştir. Bu, ***Çin'in bülteni siyasi amaçlarla çıkardığının kurum tarafından tescilidir.***

Hukuki İllüzyon: Buna rağmen Fas Yüksek Mahkemesi, 15 Aralık 2021'de (1799 numaralı karar) iade lehine karar vermiştir. Bu durum, bir kez sisteme giren "kirli verinin", bülten silinse dahi yerel yargı mekanizmalarını zehirlemeye devam ettiğini göstermektedir. ***"İnterpol bir kez onayladıysa mutlaka bir suçu vardır" algısı, sığınmacılar için ölümcül bir yargısal önyargıya dönüşmektedir.***

3. "Terör" Etiketinin Araçsallaştırılması

Muğlak Tanımlar: ***Çin'in ETIM (Doğu Türkistan İslam Hareketi) üyeliği iddiası, sivil ve barışçıl faaliyet yürüten Uygurları "küresel terör" sepetine atmak için kullanılan standart bir şablondur.*** ABD'nin 2020'de ETIM'i terör listesinden çıkarmasına rağmen, İnterpol'ün bu iddiayı "makul" bulup bülten basması, kurumun tarafsızlığını yitirdiğinin belgesidir.

Ekonomik ve Diplomatik Baskı: Fas ve Çin arasında 2016'da imzalanan iade anlaşması, İdris Hasan'ın hayatı üzerinden test edilmiştir. ***Fas'ın iade kararının arkasında Çin'den gelecek "misilleme korkusu" ve ekonomik vaatlerin bulunduğu, uluslararası raporlarla sabitlenmiştir.***

4. 43 Aylık Esaret ve Uluslararası Direniş

İdris Hasan, tam 43 ay boyunca (Temmuz 2021 - Şubat 2025) Tiflet 2 Cezaevi'nde iade korkusuyla rehin tutulmuştur.

BM Müdahalesi: BM İşkenceye Karşı Komite'nin (CAT) 15 Temmuz 2024 tarihli nihai kararı ("İade etmeyin ve serbest bırakın") olmasaydı, Hasan bugün Çin'de "kaybedilenler" listesinde olacaktı.

Sonuç ve Kurtuluş: Hasan, ancak 12 Şubat 2025'te serbest bırakılmış ve ABD'ye yerleşmiştir. Bu kurtuluş, sistemin başarısı değil; sivil toplumun ve BM'nin, İnterpol'ün yarattığı "Hukuki Enkazı" temizleme çabasıdır.

STRATEJİK ÇIKARIM VE TÜRKİYE İÇİN UYARI

İdris Hasan davası, raporumuzun öznesi olan Türkistan İslam Derneği vakası ve diğer Uygur kökenli vatandaşlar için bir "Kader Aynası"dır. Bu vaka kanıtlamaktadır ki: ***İnterpol bültenleri,***

Çin tarafından bir "Siyasi Suikast Enstrümanı" olarak kullanılmaktadır. Bültenin sonradan iptal edilmesi, kişinin maruz kaldığı yıllarca süren hapis ve işkence riskini ortadan kaldırmamaktadır.

İnterpol-Çin İşbirliği, demokratik ülkelerin yargı sistemlerine "sahte delil" enjekte ederek sığınma hukukunu ve Doğu Türkistan Sivil Toplum Kuruluşlarının faliyetlerini felç etmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti makamları, İdris Hasan vakasından ders alarak, İnterpol'ün "Kırmızı Bülten" etiketini ve Çin'in iade talep dosyalarını bir kesin hüküm değil, Çin'in "Sınır Ötesi Baskı" stratejisinin bir parçası olarak değerlendirmelidir.

6.15.1. Koruma Kalkanlarının Silaha Dönüştürülmesi: Sistematik Hukuki İhlaller

Interpol'ün mültecileri ve sığınmacıları korumak için tasarlanan anayasal zırhları, otoriter rejimlerin (Pekin, Moskova, Kahire) geliştirdiği "Hukuki Mühendislik" yöntemleri karşısında birer "Hukuki Tuzağa" dönüşmüştür. Madde 3'ün etrafından dolanma stratejisi, aşağıdaki maddelerle desteklenmektedir:

1. Madde 2: "İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi" Zırhının Delinmesi

Kural: Interpol Anayasası Madde 2, teşkilatın tüm faaliyetlerinin "İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ruhuna uygun" yürütülmesini emreder. Bu, işkence ve kötü muamele riski olan bir ülkeye iade sürecinde Interpol'ün bir araç olarak kullanılamayacağı anlamına gelir.

İhlal Metodu (Diplomatik Güvence Tuzağı): ***Çin ve benzeri rejimler, Interpol'e ve iadeyi gerçekleştirecek ülkeye kağıt üzerinde "Diplomatik Güvence" (Diplomatic Assurances) mektubu sunar. "İşkence yapılmayacak, adil yargılanacak" beyanı, Interpol merkezi tarafından "şekil şartına uygun" kabul edilerek Madde 2 koruması kasten devre dışı bırakılır.***

Vaka Örneği: Hakeem al-Araibi (2018). Avustralya'da mülteci olan futbolcu, Tayland'da Bahreyn'in talebiyle tutuklanmıştır. ***Suçu "siyasi"den "adi suç"a (karakol zarar verme) dönüştürülerek diplomatik güvenceyle Madde 2 kalkanı delinmeye çalışılmıştır.***

2. RPD Madde 81: "Sığınmacı Koruma Kuralı"nın Baypas Edilmesi

Kural: Interpol Veri İşleme Kuralları (RPD) Madde 81, mülteci statüsü almış bir birey hakkında, o kişiye zulmeden menşe ülke tarafından çıkarılan bültenin sisteme işlenmesini kesinlikle yasaklar.

İhlal Metodu (Üçüncü Ülke Pususu): Pekin, muhalifin sığındığı ülkede (Örn: **Türkiye** veya **Almanya**) bu koruma altında olduğunu bilir. ***Bülten, kişi koruma kalkanının zayıf olduğu veya iade anlaşmalarının bulunduğu bir "Üçüncü Ülkeye" (Fas, Sırbistan, Dubai) seyahat edene kadar pasif tutulur. Seyahat anında aktive edilen bültenle Madde 81'in coğrafi sınırlılığı suistimal edilir.***

Vaka Örneği: İdris Hasan vakası Türkiye'de koruma altında olan bireyin, sınır kapısından çıktığı anda Interpol'ün "sığınmacı statüsü sadece sığındığı ülkede geçerlidir" yorumuyla Madde 81'in dışına itilmiş ve tutuklanmışlardır.

3. Madde 31: "Veri Doğruluğu" İlkesinin Silaha Dönüşmesi

Kural: Üye devletler, sisteme girilen verilerin doğru, güncel ve eksiksiz olduğunu garanti etmekle (Data Accuracy) yükümlüdür.

İhlal Metodu (Sahte Kanıt Enjeksiyonu): ***Otoriter rejimler, mültecinin siyasi faaliyetlerini gizlemek için yerel mahkemeler aracılığıyla "kurgu terör dosyaları" veya sahte adli suç kayıtları (hırsızlık, dolandırıcılık) üretir. Interpol merkezi, bu belgelerin işkence altında alınıp alınmadığını denetleme yetkisinin olmadığını savunarak Madde 31 ihlallerine göz yummaktadır.***

Vaka Örneği: Bill Browder Vakası. Rusya'nın, siyasi olduğu defalarca tescil edilmesine rağmen, suçlamanın adını sürekli değiştirerek (vergi kaçırma, cinayet, dolandırıcılık) sistemi 8 kez manipüle etme girişimi.

4. "Difüzyon" (Diffusion) Mesajları: Görünmez Kement

Tanım: Kırmızı Bültenler merkez denetimine tabiyken***; "Difüzyon" mesajları, üye ülkelerin doğrudan birbirine gönderdiği, Interpol denetiminden geçmeyen polis mesajlarıdır.***

İhlal Metodu: ***Interpol, bir talebi "siyasi" (Madde 3) bularak reddettiğinde; Çin, bülteni "Difüzyon" yoluyla yayar. Lyon'daki filtreden geçmeyen bu mesajlar nedeniyle mülteci, listede olmadığını sanırken sınır polisinin ekranına düşen "Pekin tarafından aranıyor" notuyla alıkonulur.***

Vaka Örneği: Birçok Uygur aktivist, resmi Kırmızı Bülteni olmamasına rağmen, Balkanlar ve Ortadoğu havalimanlarında bu kontrolsüz mesajlar nedeniyle "hayalet bir takibe" maruz kalmaktadır.

Interpol sistemi; Madde 2 (İnsan Hakları), Madde 3 (Siyasi Yasak) ve Madde 81 (Mülteci Koruması) gibi zırhlarla donatılmış görünse de; otoriter rejimlerin "Suç Etiketleme Taktikleri" ve "Üçüncü Ülke Pusuları" karşısında bu maddeler birer koruma kalkanı değil, mültecileri güvenli bölgelerin dışına çıkmaya teşvik eden ve orada yakalayan birer "Hukuki Tuzağa" dönüşmüştür.

6.16. İstihbaratın Özelleşmesi: Paravan Şirketler ve Sızma Operasyonları

2024 MİT operasyonu, casusluğun "modern maskesini" ifşa etmiştir. Artık tehdit sadece resmi diplomatlar değil, sivil toplumun kalbine sızan "hibrit" unsurlardır.

Paravan Yapılar: Çin, operasyonlarını "iş insanı", "danışman" veya "gazeteci" kılığındaki

paravan yapılarla yürütmektedir. 2024 operasyonunda yakalanan 10 şüphelinin, Uygur derneklerine sızarak elde ettikleri verileri hem Çin hem de Fransız istihbaratına servis ettiği tespit edilmiştir.

Veri Çamaşırhanesi: Sahadan toplanan ham bilgiler, Interpol veri tabanına "terör istihbaratı" olarak girildiği anda, demokratik ülkeler bu kişileri hukuken izlemek zorunda kalmaktadır. Sistem, yalanı gerçeğe dönüştüren bir "istihbarat çamaşır makinesi" gibi çalışmaktadır.

6.17. Teknolojik Casusluk: Dijital "Truva Atları" ve İstanbul Örneği

Çin'in teknolojik üstünlüğü, "Milli Güvenlik" maskesi altında küresel bir takip ağına (Digital Dragnet) dönüşmüştür.

Teknik Arka Kapılar (Backdoors): Fransa dahil birçok ülkenin güvenlik altyapısında kullanılan **Çin menşeli (Hikvision, Dahua vb.) yazılımlar**, **Pekin** için doğrudan veri akışı sağlar. ***Çin yasalarına göre bu şirketler, tüm verileri devletle paylaşmak zorundadır.***

İstanbul ve İSBAK Analizi: ***Uygur Türklerinin yoğun yaşadığı İstanbul'da, İBB bünyesindeki İSBAK tarafından yönetilen akıllı kent sistemleri kritik bir risk taşımaktadır. MOBESE ve trafik kameralarında kullanılan Çin menşeli donanımların, biyometrik verileri Pekin'deki sunuculara sızdıran "Dijital Truva Atları" olup olmadığı bir ulusal güvenlik krizidir. "İstanbul Senin" uygulamasındaki verilerin izinsiz paylaşımı, bu dijital kuşatmanın boyutlarını teyit etmektedir.***

6.18. Stratejik Değerlendirme: Türkiye'nin Egemenlik Hamlesi

Türkiye, 2024 MİT operasyonuyla aynı potada erittiği Çin ve Fransız servislerine karşı "Egemenlik Satrancı" oynamıştır.

Fransa'nın Reelpolitik Tercihi: Paris, ev sahipliği yaptığı Interpol'ü milyarlarca dolarlık havacılık (Airbus) ve enerji anlaşmalarının kurbanı mı etmektedir? MİT operasyonu, Fransa'nın "insan hakları" retoriğinin ticari çıkarlar karşısında nasıl çöktüğünü kanıtlamıştır.

Bugün Uygur Türkleri üzerinden test edilen bu "Küresel Casusluk Mimarisi", yarın tüm dünyanın standart güvenlik protokolü haline gelme tehdidi taşımaktadır. Interpol, bir polis teşkilatı olmaktan çıkıp devletlerin kirli çamaşırlarını yıkadığı dijital bir arenaya dönüşürken; Türkiye, kendi topraklarında yabancı servislerin "istihbarat kaldıracı" kullanmasına izin vermeyerek stratejik bir duruş sergilemiştir.

Interpol sistemi bu denli manipüle edilirken, bir sonraki "istatistiksel veri" kim olacaktır?

6.19. Hibrit Savaşın Sahadaki Yüzü: "Hayalet Baz İstasyonu" Operasyonu (Mayıs 2025)

Milli İstihbarat Teşkilatı'nın (MİT) İstanbul merkezli 6 ilde (İstanbul, İzmir, Bursa, Manisa, Balıkesir, Yalova) gerçekleştirdiği operasyon, Çin istihbaratının Türkiye topraklarındaki

Uygur diasporasına yönelik yürüttüğü "Yüksek Teknolojili Takip" ağını çökertmiştir.

6.19.1. Operasyonel Mimari: Sahte Baz İstasyonları (IMSI Catchers)

Çin bağlantılı siber casusluk şebekesinin kullandığı yöntem, Türkiye'nin haberleşme güvenliğine yönelik doğrudan bir saldırıdır:

Sinyal Manipülasyonu: Şüpheliler, Türkiye'deki gerçek GSM operatörlerinin baz istasyonlarını taklit eden taşınabilir cihazlar (hayalet baz istasyonları) kullanarak, hedef kişilerin telefonlarını bu sahte ağlara bağlanmaya zorlamıştır.

Veri Sızıntısı: Bu yöntemle hedef kişilerin (Uygur aktivistler ve Türk devlet görevlileri) kısa mesajları (SMS), sesli görüşmeleri, konum bilgileri ve internet trafikleri canlı olarak izlenmiş ve doğrudan (İSBAK Örneğinde olduğu gibi) ***Çin merkezli sunuculara aktarılmıştır.***

Hedef Odaklı Oltalama (Spear Phishing): Toplanan veriler kullanılarak, kamu kurumları veya bankalar adına sahte SMS'ler gönderilmiş; hem istihbari veri toplanmış hem de maddi dolandırıcılık üzerinden operasyonun finansmanı sağlanmıştır.

6.19.2. Lojistik Sızma: "Parça Parça" Gümrük İhlali

MİT'in tespiti, casusluk teknolojisinin ülkeye giriş yöntemindeki sofistike stratejiyi ortaya koymuştur:

Modüler Kaçakçılık: Cihazların gümrük denetimlerine yakalanmaması için "parçalara bölündüğü"; antenin bir kurye, bataryanın başka bir kurye, işlemci ünitesinin ise farklı bir kurye tarafından ayrı tarihlerde yurda sokulduğu saptanmıştır.

Yerel Tedarik Zinciri: Casusluk şebekesinin teknik donanım ihtiyacının, İstanbul'da elektronik malzeme satışı yapan Çin uyruklu bir şirket sahibi tarafından karşılanması, ***casusluk faaliyetlerinin "ticari maskeleme" altında kurumsallaştığını kanıtlamaktadır.***

6.19.3. "Patron" Kod Adlı Yapılanma ve Hücre Sistemi

Talimat Merkezi: Şebekenin "Patron" kod adlı bir merkezden talimat aldığı ve birbirinden bağımsız görünen üç ayrı hücre halinde hareket ettiği deşifre edilmiştir.

İnkar Stratejisi: Yakalanan şüphelilerin "reklam filmi çekiyorduk" veya "birbirimizi tanımıyoruz" şeklindeki ifadeleri, profesyonel istihbarat eğitimi aldıklarının ve yakalanma durumunda uygulanacak **"inkar protokolü"**nü devreye soktuklarının göstergesidir.

6.20. Stratejik Analiz: Dijitalden Fiziksele "Kuşatma"

MİT'in bu operasyonu, raporumuzun önceki maddelerinde (Örn: Teknolojik Casusluk) belirttiğimiz risklerin ne kadar gerçek olduğunu ispatlamıştır:

Güvenli Liman İllüzyonu: ***Uygur Türkleri için Türkiye'nin sokakları dahi Çin'in "hayalet cihazları" nedeniyle artık dijital bir hapishaneye dönüştürülmek istenmektedir.***

Devlet Güvenliğine Tehdit: ***Casusluk ağının sadece Uygurları değil, Türk devlet görevlilerini de hedef alması, meselenin bir "etnik mesele" olmaktan çıkıp Türkiye Cumhuriyeti'nin Milli Güvenlik meselesi haline geldiğinin en somut kanıtıdır.***

Hukuki Meşruiyet Arayışına Darbe: Interpol bültenleriyle (İdris Hasan vakası gibi) kişileri "terörist" ilan eden ***Çin'in, aynı zamanda o kişileri izlemek için yasa dışı siber casusluk ağları kurması; Interpol'e sunduğu sözde "delillerin" de yasa dışı yollarla elde edilmiş veya kurgulanmış olduğunu göstermektedir.***

FRANSA'NIN ÇİFT TARAFLI İHANETİ (FİZİKSEL VE HUKUKİ KUŞATMA) FRANSA'NIN SUÇ ÜSTÜ BELGELERİ"

Interpol'e ev sahipliği yapan Fransa, Çin'in finansal nüfuzuna boyun eğerek kendi topraklarında iki farklı baskı modeline "operasyonel koridor" açmıştır. Bu modellerin canlı örnekleri Gülbahar Celilova ve Dilnur Reyhan vakalarıdır.

A. Fiziksel Terör Modeli: İhanetin Sahadaki Kanıtı Gülbahar Celilova Vakası

Raporumuzun bu bölümüne kadar deşifre edilen "Finansal Rehin Alma" ve "Operasyonel Taşeronluk" iddiaları, Gülbahar Celilova vakasıyla teoriden korkunç bir pratiğe dönüşmüştür. Bu vaka, Lyon'daki 61 Milyon Euro'luk "yapısal rüşvetin" Paris sokaklarındaki kanlı ve maskeli yüzüdür.

1. Olayın Arka Planı ve Hedef Seçimi

Gülbahar Celilova, Doğu Türkistan'daki toplama kamplarında 15 ay boyunca sistematik işkenceye maruz kalmış ve bu vahşeti uluslararası platformlarda haykıran en kritik şahitlerden biridir. Celilova'nın Fransa'da ikamet etmesi, Pekin'in dijital takibi ile Lyon'daki (Interpol) bürokratik koridorlar arasında kurulan karanlık hattın doğrudan hedefi haline gelmesine neden olmuştur.

2. Siyah Maskeli Operasyon: Paris Sokaklarında "Pekin Yasaları"

2024 ve 2025 yıllarında (Fransa ve Çin arasındaki Interpol yeni merkez müzakerelerinin zirve yaptığı dönemde) Celilova'nın konutu, yabancı bir istihbaratın açık operasyon sahasına dönüştürülmüştür:

Siyah İstihbarat Kuşatması: Plakası belirlenemeyen siyah camlı jeepler ve siyah maskeli, sivil kıyafetli operasyonel birimler konutu günlerce abluka altına almıştır.

Psikolojik Terör ve Kapı Zorlama: Sadece izleme değil, doğrudan konuta girme teşebbüsleri ve fiziksel tacizlerle "Pekin'in eli her yerdedir" mesajı verilmiştir.

İstihbari Koordinasyon: Paris gibi dünyanın en sıkı korunan başkentlerinden birinde, bu birimlerin günlerce elini kolunu sallayarak operasyon yapabilmesi, ***Fransız güvenlik birimlerinin (DGSI) bu sürece sağladığı "stratejik alan açma" desteğinin kanıtıdır.***

3. Fransız Yargısı ve Emniyetinin Sessizliği: "Stratejik Atalet"

Celilova'nın defalarca yaptığı yardım çağrıları, Fransız makamları tarafından sistematik bir umursamazlıkla karşılanmıştır:

Hukuki İhmal: Bir kamp şahidinin Avrupa'nın göbeğinde kuşatılması "sıradan bir asayiş vakası" gibi gösterilerek uyutulmuştur.

Diyet Borcu: ***Fransa, Interpol'e*** ev sahipliği yapmanın getirdiği uluslararası itibarını, kendi topraklarında işlenen **"Sınır Ötesi Baskı"** suçlarını örtbas etmek için Çin'e kurban etmiştir.

4. Interpol Bülteni ve Fiziki Takip Entegrasyonu

Celilova vakası, Interpol sisteminin sahadaki infaz timleriyle nasıl senkronize çalıştığını ispatlamıştır:

Sistemik Çark: Interpol verisi kişiyi dijital dünyada **"terörist/suçlu"** olarak damgalar; ***Fransız bürokrasisi mülteci korumasını kâğıt üzerinde bırakarak pasifize olur; Çin istihbaratı ise oluşan bu "gri alandan" sızarak fiziksel operasyonunu tamamlar.***

STRATEJİK TESPİT:

"Gülbahar Celilova'nın kapısını zorlayan o maskeli ajanlar, aslında Interpol'ün Madde 3'ünü (Siyasi Yasak) ve Fransa'nın egemenliğini de zorlamaktadır. ***Fransa, Celilova'yı korumayarak Pekin ile imzaladığı '61 Milyon Euro'luk sessizlik anlaşmasına' sadık kaldığını ispatlamıştır.*** Bu vaka, Interpol'ün Lyon'daki merkezinin sadece bir 'veri bankası' değil, Avrupa'nın kalbinde Çin için tesis edilmiş bir 'Güvenli Operasyon Üssü' olduğunun nihai kanıtıdır. Celilova'nın güvenliği, Interpol binasının temelleri altına gömülmüştür."

B. Hukuki Taciz Modeli: Dilnur Reyhan ve "Sipariş Yargı" Skandalı

Avrupa Uygur Enstitüsü (IODE) Başkanı akademisyen Dilnur Reyhan'a yönelik baskılar, Çin'in Fransız yargı sistemini bir "susturma aparatı" olarak nasıl manipüle ettiğini belgelemiştir.

Olay ve Manipülasyon: 2022 yılındaki bir protesto sonrası Çin Büyükelçiliği'nin şikayetiyle açılan ve Fransız savcılığı tarafından "hukuki dayanaktan yoksun" olduğu için düşürülen dava, ***Mayıs 2024'te (Şi Cinping'in Fransa ziyareti öncesi) gizemli bir şekilde yeniden açılmıştır.***

Stratejik Zamanlama: Davanın yeniden açılması, **Fransa**'nın **Çin** ile yaptığı milyarlarca

dolarlık ekonomik anlaşmalar ve **Interpol**'ün yeni bina finansmanı görüşmeleriyle birebir örtüşmektedir. Bu durum, ***Fransız yargısının bağımsızlığını yitirerek bir "diplomatik hediye" mekanizmasına dönüştüğünü göstermektedir.***

Yargısal Silahlandırma (Judicial Weaponization): ***Çin, Interpol bültenleriyle yapamadığı baskıyı, Fransa'nın yerel mahkemeleri üzerinden "hukuki taciz" (Lawfare) yoluyla gerçekleştirmektedir.*** Hedef; akademisyenleri mahkeme salonlarında yormak, finansal olarak tüketmek ve akademik seslerini kısmaktır.

C. Ortak Payda: Fransa'nın Egemenlik Devri

Her iki vaka da (Celilova ve Reyhan) aynı karanlık denkleme hizmet etmektedir:

Fiziksel Ayak: Celilova üzerinden "Seni her yerde buluruz" mesajı (Siyah Jeepler).

Hukuki Ayak: Reyhan üzerinden "Seni kendi demokrasinin kanunlarıyla boğarız" mesajı (Sipariş Davalar).

Uluslararası Ayak: ***Interpol üzerinden "Dünyanın hiçbir yerinde kaçacak yerin yok" mesajı (Kırmızı Bültenler).***

STRATEJİK TESPİT:

"Fransa, 61 Milyon Euro'luk bina hibesi ve Çin ile girdiği ticari sarmal karşılığında; hem emniyet teşkilatını (Celilova vakası) hem de yargı sistemini (Reyhan vakası) Pekin'in emrine tahsis etmiştir. ***Bu, bir devletin kendi egemenliğini ve hukuk üstünlüğünü bir başka otoriter devlete **'taksitli satışı'**dır. Lyon'daki Interpol merkezi, bu ticaretin operasyonel kalbi; Paris mahkemeleri ise noteridir."***

C. Bürokratik Tuzak ve Sınır Ötesi Kandırma: Gülbahar Haitiwaji Vakası

Bu raporun deşifre ettiği Çin-Fransa-Interpol ittifakı, Uygur aktivistleri ve tanıkları susturmak için dört farklı operasyonel model kullanmaktadır. ***Gülbahar Haitiwaji vakası, bu modellerin en sinsisi olan "Bürokratik Tuzak" yöntemini temsil etmektedir***.

Fransa'da on yılı aşkın süredir yaşayan Gülbahar Haitiwaji'nin 2016 yılında yaşadığı süreç, Çin istihbaratının bir mülteciyi Avrupa hukukunun korumasından nasıl kopardığının ders niteliğindeki örneğidir.

Tuzak Mekanizması (Entrapment): ***Haitiwaji, "emeklilik belgelerini imzalaması gerektiği" şeklindeki sahte bir bürokratik gerekçeyle kandırılarak Çin'e çağrılmıştır. Bu durum, Çin'in mültecileri sadece tehdit ile değil, sahte yasal zorunluluklar yaratarak da hedef aldığını göstermektedir.***

3 Yıllık Kamp Esareti: Çin'e ayak bastığı anda pasaportuna el konulmuş ve ***3 yıl boyunca***

toplama kampında (Gulag) ağır işkence ve beyin yıkama faaliyetlerine maruz kalmıştır.

Fransa'nın İkiyüzlü Pozisyonu: Fransa, Haitiwaji'nin serbest kalması için diplomatik baskı yapmış olsa da; aynı ***Fransa, bu tür tuzakların kurulmasına zemin hazırlayan Interpol veri paylaşımına ve Çin istihbaratının Fransa'daki varlığına izin vermeye devam etmiştir.***

STRATEJİK TESPİT:

"Gülbahar Haitiwaji'nin 'emeklilik belgesi' yalanıyla kampa sürüklenmesi ile **Interpol'ün 'Kırmızı Bülten' manipülasyonu** aynı merkezden idare edilen iki farklı silahtır. ***Fransa, bir yandan Haitiwaji'yi kurtarmış gibi görünürken, diğer yandan Interpol'ün kapılarını Çin'e açarak yeni Haitiwaji'lerin tuzağa düşmesine aracılık etmektedir.*** Lyon'daki binalar yükseldikçe, Paris'teki Uygur Türklerinin hayatları Pekin ile yapılan ticari pazarlıkların 'bozuk parası' haline gelmiştir."

FRANSA'NIN EGEMENLİK İFLASI VE 2026 "ULUSLARARASI BASKI" RAPORU

Fransa, Interpol'e ev sahipliği yapmanın getirdiği "güvenli liman" imajını koruyamamış; aksine, Pekin istihbaratının Paris sokaklarında sığınmacıları casusluğa zorladığı bir operasyon sahasına dönüşmüştür. Ocak ve Şubat 2026 tarihli veriler, bu ihanetin boyutlarını "Uluslararası Baskı" (Transnational Repression) literatürüne sokmuştur.

1. Muhbirleştirme ve Casusluk Baskısı: Tohti ve Tourghoun Vakaları (Ocak 2026)

HRW Çin araştırmacısı Yalkun Uluyol'un deşifre ettiği üzere, Çinli yetkililer Paris'teki Uygur aktivistleri doğrudan hedef alarak onları birer "operasyonel aparata" dönüştürmeye çalışmaktadır.

Abdurahman Tohti Vakası (15 Ocak 2026): Urumçi'den bir yetkili olduğunu iddia eden şahıs, 37 yaşındaki Tohti'yi arayarak Avrupa Uygur Enstitüsü'ndeki (IODE) faaliyetleri gözetlemesi (casusluk yapması) için baskı kurmuştur. ***Tohti'nin 2016'dan beri haber alamadığı ailesi (babası, annesi, eşi ve kız kardeşi), 20 ila 25 yıl hapis cezasına çarptırılarak birer "rehin" olarak kullanılmış; casusluk karşılığında aileyle görüşme vaadi sunulmuştur.***

Mirkamel Tourghoun Vakası (19 Ocak 2026): Uygur müzisyen ve film yapımcısı Tourghoun, aynı yetkili tarafından aranarak ***aktivizmine son vermesi için tehdit edilmiştir. Görüşme kayıtları, Çin'in Fransa içindeki bir sığınmacıya "Ya baskıdan kurtulup aileni görürsün ya da sonuçlarına katlanırsın" diyerek açıkça şantaj yaptığını kanıtlamıştır.***

2. Diplomatik ve Yargısal Kuşatma: Dilnur Reyhan ve IODE Açılışı

Çin'in Fransa'daki operasyonları sadece bireylerle sınırlı kalmamış, kurumsal temsil alanlarına da sıçramıştır:

Açılış Sabotajı: Ocak 2026'da Avrupa Uygur Enstitüsü'nün Paris'teki yeni genel merkez açılışı öncesinde Çin Büyükelçiliği, Fransız yerel yetkililerine baskı yaparak törene katılmalarını engellemeye çalışmıştır.

Emsal Mahkumiyet (Ekim 2025): ***Fransız yargısı, Çin Büyükelçiliği'nin şikayeti üzerine Dilnur Reyhan'ı sembolik bir protesto nedeniyle "kamu malına zarar" suçundan mahkûm ederek, Çin'in "Yargısal Silahlandırma" stratejisine teslim olduğunu tescillemiştir.***

3. Sınır Ötesi Tutuklamalar: Tara Zhang Yadi Vakası (Temmuz 2025)

Fransa'da eğitim gören öğrencilerin bile güvende olmadığı, Tara Zhang Yadi'nin Çin'e döndüğü anda Fransa'daki hak savunuculuğu faaliyetleri nedeniyle tutuklanmasıyla (15 yıla kadar hapis istemi) kanıtlanmıştır. Bu durum, Fransa'nın kendi üniversitelerindeki öğrencilerin "ifade özgürlüğünü" Çin istihbaratına karşı koruyamadığını göstermektedir.

4. Küresel Tepki ve Fransa'nın Kaçınılmaz Sorumluluğu

BM ve G7 Deklarasyonları (Haziran 2025): Birleşmiş Milletler ve G7 liderleri, "Uluslararası Baskı"yı küresel bir tehdit ilan etmiştir. ***Fransa Cumhurbaşkanı Emmanuel Macron'un G7 Zirvesi'ndeki vaatlerine rağmen, Paris sokaklarında Çinli yetkililerin telefonla şantaj yapabilmesi, Fransa'nın "Siyasi İkiyüzlülüğünü" ortaya koymaktadır.***

İstihbari Tespit: Fransa İçişleri Bakanlığı'nın Ocak 2025 tarihli notunda bu durum bir **"ulusal güvenlik tehdidi"** olarak tanımlanmış olsa da, Interpol üzerindeki Çin etkisi ve finansal bağlar nedeniyle somut bir koruma kalkanı oluşturulamamıştır.

STRATEJİK TESPİT VE MÜHÜR

"2026 HRW raporuyla sabitlenmiştir ki; ***Paris artık Uygurlar için bir 'Güvenli Liman' değil, Pekin'in 'Dijital ve Psikolojik İnfaz Odası'dır.*** Abdurahman Tohti'ye ailesinin hayatı üzerinden casusluk dayatılması, Interpol'ün 'Kırmızı Bülten' sistemiyle aynı amaca hizmet etmektedir: Korku salmak ve susturmak. Fransa, Lyon'daki Interpol merkezine akıtılan finansal kaynaklar ve Pekin ile kurulan ticari ortaklık hatırına, kendi topraklarında işlenen bu ağır insanlık suçlarına 'lojistik sessizlik' sağlamaktadır. G7 Zirvesi'nde insan hakları nutukları atan Fransa, arka kapıda vatandaşlarını ve mültecilerini Çin istihbaratına terk etmiştir."

DİPLOMATİK SUÇÜSTÜ VE "GİZLİ" SINIR DIŞI SKANDALI (MAYIS 2024)

Raporun bu bölümü, Fransa-Çin arasındaki operasyonel iş birliğinin sadece istihbari düzeyde kalmadığını, doğrudan diplomatik koruma altında yürütüldüğünü belgelemektedir.

1. Diplomatik Kimlikli Operasyonel Birim: Maskenin Altındaki Devlet

Mayıs 2024 tarihinde Gülbahar Celilova'nın konutuna yönelik gerçekleştirilen ve önceki bölümlerde detaylandırılan "Siyah Maskeli Baskın" girişiminde uluslararası hukuku sarsan bir gerçek ortaya çıkmıştır:

Deşifre: ***Celilova'nın kapısını zorlayan ve fiziki tacizde bulunan gruptaki şahıslardan birinin, Paris'teki Çin Büyükelçiliği'ne kayıtlı resmi bir diplomat olduğu teşhis edilmiştir.***

Viyana Sözleşmesi İhlali: Diplomatik statüye sahip bir memurun, ev sahibi ülkenin topraklarında sığınmacılara yönelik fiziksel bir operasyona bizzat katılması, uluslararası hukukun ve egemenlik haklarının açıkça ayaklar altına alınmasıdır.

2. Fransa'nın "Sessiz" İhaneti: Şeffaf Olmayan Sınır Dışı

Fransız makamlarının bu skandala verdiği tepki, raporumuzun "Ticari Menfaatler Uğruna Adalet Tavizi" tezini doğrular niteliktedir:

Gizli Tahliye: ***Fransa, suçüstü yakalanan bu Çinli diplomatı kamuoyuna açıklayıp resmi olarak "İstenmeyen Adam" (Persona Non Grata) ilan etmek yerine, Çin ile yaptığı gizli görüşmeler neticesinde şahsı "sessizce" sınır dışı etmiştir.***

Örtbas Etme Motifi: Bu gizli sınır dışı operasyonu, halka ve dünya kamuoyuna duyurulmamıştır. ***Amaç; Mayıs 2024'te gerçekleşen Şi Cinping ziyareti öncesi diplomatik krizi önlemek ve Lyon'daki Interpol yeni merkez finansman trafiğini tehlikeye atmamaktır.***

3. Analiz: Devlet Destekli Terörizm ve Ev Sahibi Desteği

Bu vaka, ***Çin istihbaratının Fransa'da sadece "ajanlar" üzerinden değil, resmi diplomatik kalkanlar üzerinden operasyon yürüttüğünü kanıtlar***. Fransa ise bu suçun ortağıdır; çünkü: Kendi topraklarında bir sığınmacıya saldıran diplomatı yargılamak veya ifşa etmek yerine korumuş ve sessizce göndermiştir.

Bu sessizlikle, Çin'e şu mesajı vermiştir: "Operasyonlarınızı yapın, yakalanırsanız biz diplomatik nezaket kılıfıyla sizi geri göndeririz."

STRATEJİK TESPİT (MÜHÜR)

"Mayıs 2024 Diplomatik Skandalı göstermiştir ki; ***Lyon'da yükselen Interpol binasının harcında sadece Çin parası değil, Fransa'nın teslim ettiği egemenlik onuru da vardır.*** Celilova'nın kapısındaki maskeli şahsın cebinden çıkan 'Diplomatik Pasaport', Çin'in Fransa'yı bir sömürge gibi kullandığının; Fransız hükümetinin bu şahsı gizlice tahliye etmesi ise bu sömürge ilişkisine gönüllü razı olduğunun kanıtıdır. Fransa artık sığınmacılar için bir sığınak değil, Çinli diplomat-ajanlar için bir oyun sahasıdır."

PARİS SOKAKLARINDA "GÖZ YUMULAN" İŞKENCE VE TAKİP

1. DGSI ve Paris Polisinin İtirafı: "Başarısız İntimidasyon Operasyonu"

Euractiv ve Le Monde tarafından belgelendiği üzere; 8 Mayıs 2024'te Gülbahar Celilova'ya yönelik saldırı girişiminde Fransız iç istihbaratı (DGSI) ve Paris polisi, olay yerindeki kişilerin "Çin güvenlik servislerine ait devlet ajanları" olduğunu resmen teşhis etmiştir.

Deşifre: Fransız makamları, ajanları suçüstü yakalamasına rağmen onları tutuklamamış, aksine operasyonun "başarısız bir gözdağı verme eylemi" olarak kalmasına izin vermiştir.

Analiz: Bu, Fransa'nın kendi topraklarında yabancı bir istihbaratın operasyon yapmasına duyduğu "stratejik rıza"dır.

2. Şi Cinping Ziyareti ve Sistematik Baskı Artışı

Avrupa Uygur Enstitüsü (IODE), Mayıs 2024'te Şi Cinping'in Fransa ziyareti sırasında baskıların "korkutucu bir hızla sistematikleştiğini" rapor etmiştir:

Kültürel Sabotaj: 5 Mayıs 2024'te sahnelenen bir Uygur tiyatro oyunu, Çin güvenlik servisleri tarafından organize edildiği düşünülen gruplar tarafından sabote edilmiş ve organizatörler tehdit edilmiştir.

Diplomatik İkram: ***Macron, Şi Cinping'i Pyrenees dağlarında geleneksel yemeklerle ağırlarken; Paris sokaklarında mülteciler "kaçırılma" korkusuyla evlerine hapsedilmiştir. Bu tezat, Fransa'nın insan haklarını "ticari bir eşantiyon" olarak Pekin'e sunduğunun ispatıdır.***

3. Hukuki Şikayet: 22 Mayıs "Baskı Dosyası"

IODE*, 22 Mayıs'ta Fransız yargısına resmen başvurarak, üyelerine yönelik "yıldırma, taciz ve tekrarlanan tehditlerin" bir "devlet operasyonu" olduğunu tescil ettirmiştir.*

Interpol Bağlantısı: Bu şikayette, şantaj ve tacizlerin temelinde Interpol üzerinden yayılan "suçlu" etiketlerinin ve Çin'in teknolojik takip araçlarının bulunduğu vurgulanmıştır.

STRATEJİK TESPİT

"Euractiv verileriyle sabitlenmiştir ki; Fransa artık sığınmacılar için 'Hukukun Kalesi' değil, Pekin'in 'Açık Hava Operasyon Sahası'dır. Fransız istihbaratının (DGSI) ajanları teşhis edip sessiz kalması, Lyon'daki Interpol merkezinin sessizliği ile aynı kökten beslenmektedir: ***61 Milyon Euro'luk Bina Hibesi ve Ekonomik Bağımlılık. Fransa, Çinli ajanlara Paris'te 'avlanma izni' vererek, mültecileri kendi başkentinde savunmasız bırakmıştır."***

Çin Büyükelçiliği bu haberi "sahte haber" (fake news) olarak nitelendirip sert bir açıklama yaptı. Bir olayın "sahte" diye yalanlanması, genellikle o olayın en çok acıtan ve en gerçek yer olduğunu gösterir. Springer'daki "Diplomatik Sınır Dışı" bilgisiyle bu haberi birleştirdiğinizde, Fransa'nın

ve İnterpol'ün suçüstü yakalandığı anlamına gelmektedir.

YARGISAL SİLAHLANDIRMA (LAWFARE) VE SİSTEMATİK TACİZ

Çin hükümeti, Fransa'daki Uygur diasporasını susturmak için sadece istihbari yöntemleri değil, Fransız yargı sisteminin boşluklarını da birer operasyonel araç olarak kullanmaktadır. 17 Mart 2025 tarihli RFA raporu, bu stratejiyi tüm çıplaklığıyla belgelemektedir.

1. Küçük Maddi Hasarlar Üzerinden "Büyük" Psikolojik Savaş

Çin Büyükelçiliği, aktivistleri susturmak için "boya atma", "afiş yırtma" veya "izinsiz protesto" gibi sembolik eylemleri devasa ceza davalarına dönüştürmektedir.

Maksat: Bu davalardan hapis cezası çıkmayacağını Çin de bilmektedir. Ancak amaç; aktivisti yıllarca mahkeme salonlarına hapsetmek, avukat masraflarıyla finansal olarak tüketmek ve "sabıkalı" damgası vurarak oturum izinlerini tehlikeye atmaktır.

Psikolojik Yıkım: Aktivistlerin enerjisini insan hakları savunuculuğundan alıp, bitmek bilmeyen bürokratik savunma süreçlerine kanalize ederek bir **"yorgunluk ve yıldırma"** iklimi yaratılmaktadır.

2. Şi Cinping Ziyareti ve "Sipariş" Davaların Hortlatılması

RFA verilerine göre, daha önce takipsizlik kararı verilmiş veya uyutulmuş dosyalar, Mayıs 2024 (Şi Cinping ziyareti) öncesinde aniden yeniden açılmıştır.

Analiz: Bu durum, Fransız Savcılığı üzerinde bir **"siyasi baskı"** olduğunu ve yargının Çin ile yapılan ticari-diplomatik pazarlıklarda bir "hediye paketi" olarak sunulduğunu göstermektedir.

Sonuç: Fransa, kendi hukuk sistemini Çinli diplomatların aktivistleri cezalandırdığı bir "kamçıya" dönüştürmüştür.

3. Interpol ile Entegrasyon: Hukuki Tacizin Küresel Boyutu

Fransa'daki bu yerel davalar, hemen ardından Interpol sistemine "adi suçlu" veya "kamu düzenini bozan kişi" notuyla işlenmektedir.

Tehlike: Bir aktivist Paris'te bir afiş yırttığı için "kamu malına zarar" suçundan yargılandığında, bu veri Interpol veri tabanına girer girmez, o kişinin diğer ülkelerdeki mülteci statüsü ve seyahat özgürlüğü hedef alınmaktadır.

STRATEJİK TESPİT

Çin, Türk Mahkemelerinde Türkistan İslam Derneği ve Gazeteci Yazar Yücel Tanay'ı cezalandırması örneğinde olduğu gibi, "Çin, Fransa'da da sadece ajanlarıyla değil, Fransız yargıçların kalemleriyle de operasyon yapmaktadır. RFA'nın 17 Mart 2025 tarihli raporu,

'Lawfare' (Hukuki Savaş) yönteminin Fransa'da nasıl kurumsallaştığını ispatlamıştır. ***Fransa, kendi mahkemelerini Çin Büyükelçiliği'nin şikayet dilekçelerine 'noterlik' yapar hale getirerek, demokratik değerlerini 61 Milyon Euro'luk binaların ve ticari ihalelerin gölgesinde bırakmıştır***. Gülbahar Celilova'ya maskeli ajanla, Dilnur Reyhan'a ise adliye celbiyle saldırılması aynı merkezden yönetilen bir kuşatmadır."

BÜYÜKELÇİLİK OPERASYON MERKEZİ VE KAÇIRMA GİRİŞİMİ

Table.Media'nın özel soruşturması, Çin'in Paris Büyükelçiliği'nin diplomatik sınırları aşarak bir "operasyonel karargah" gibi çalıştığını ve doğrudan insan kaçırma eylemlerini yönettiğini ortaya koymuştur.

1. Büyükelçilik Personeli Suçüstü: "Diplomatik Plakalı" Terör

Mayıs 2024'teki operasyonda sadece "maskeli ajanlar" değil, doğrudan Çin Büyükelçiliği'ne ait resmi araçlar ve personel saha koordinasyonunda tespit edilmiştir.

Kaçırma Girişimi: Hedef alınan Uygur aktivistin (Gülbahar Celilova vakasıyla bağlantılı), ***doğrudan bir araca zorla bindirilerek havaalanına ve oradan Çin'e kaçırılmaya çalışıldığına dair emniyet kayıtları mevcuttur.***

Diplomatik Dokunulmazlık İstismarı: Operasyonda kullanılan lojistik desteğin (iletişim, araçlar, sığınak güvenliği) Büyükelçilik üzerinden sağlandığı, Fransız istihbaratının takibine takılmıştır.

2. "Sessiz Tahliye" Diplomasisi: Skandalın Örtbası

Haberde yer alan en sarsıcı detay, Fransız makamlarının bu kaçırma girişimini yapan kişileri tutuklamak yerine "sessizce ülkeden ayrılmalarına izin vermesidir."

Kayıt Dışı Anlaşma: Fransa, bir "insan kaçırma" suçunu yargıya taşımak yerine, Çin ile yürüttüğü büyük ekonomik pazarlıklar (Airbus satışları, nükleer iş birliği ve Interpol binası finansmanı) bozulmasın diye operasyonun üzerini kapatmıştır.

Interpol'ün Rolü: Bu kaçırma girişimi sırasında, hedeflenen kişinin Interpol sisteminde "suçlu" olarak işaretlenmiş olması, Çinli ajanlara "biz bir suçluyu paketliyoruz" şeklinde sahte bir yasal zemin yaratma imkanı vermiştir.

3. Paris'in Göbeğinde "Gizli Polis Merkezi" Gerçeği

Table.Media raporu, Fransa'daki bazı sivil toplum kuruluşlarının ve ticaret merkezlerinin, aslında Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı (MPS) adına çalışan "gizli karakollar" (Overseas Police Stations) olarak işlev gördüğünü teyit etmektedir.

Lojistik Üsler: Bu merkezler, Interpol verilerini sahada kullanarak kişilerin adreslerini tespit etmekte ve Büyükelçilik ile koordineli şekilde "eve baskın" veya "yolda durdurma" eylemlerini gerçekleştirmektedir.

STRATEJİK TESPİT (RAPORUN FİNAL VURGUSU)

"Table.Media tarafından deşifre edilen 'Büyükelçilik Kanallı Kaçırma Girişimi', Fransa-Çin-Interpol arasındaki kirli ittifakın en somut delilidir. Çin Büyükelçiliği bir diplomatik misyon değil, insan kaçırma şebekesinin yönetim merkezidir. Fransa'nın bu eylemcileri tutuklamak yerine sessizce sınır dışı etmesi, Fransız yargısının ve emniyetinin Pekin'in himayesine girdiğinin ilanıdır. Lyon'daki yeni Interpol Genel Merkezi inşaatına giden her Euro, Paris sokaklarında kaçırılmaya çalışılan bir mültecinin özgürlüğünden çalınmıştır."

FRANSA'NIN "OPERASYONEL YATAKLIK" ROLÜ

"Raporumuzun bu bölümünde sunulan beşli sac ayağı (Celilova, Reyhan, Haitiwaji, Tohti ve Diplomatik Kaçırma Girişimi), Fransa'nın sadece bir 'ev sahibi' değil, Çin'in sınır ötesi baskı mekanizmasına bilinçli bir 'yataklık' sağlayan suç ortağı olduğunu tescil etmektedir. Paris sokaklarında fiziksel terör estiren maskeli ajanlardan, Fransız mahkemelerini meşgul eden sipariş davalara; 2026 yılındaki aile şantajlı casusluk dayatmalarından, diplomatik plakalı araçlarla yürütülen kaçırma girişimlerine kadar uzanan bu tablo, tesadüfi bir güvenlik zafiyeti değil, sistemik bir egemenlik devridir.

Fransa, Lyon'daki yeni Interpol Genel Merkezi inşaatına akıtılan 61 Milyon Euro ve Pekin ile yürütülen milyarlarca dolarlık ticari ihaleler uğruna, kendi başkentini Çin istihbaratı için 'risksiz bir operasyon sahası' haline getirmiştir. Suçüstü yakalanan diplomatların sessizce tahliye edilmesi ve sığınmacıların can güvenliğinin ticari menfaatlere kurban edilmesi, Fransa'yı uluslararası arenada 'Çin'in sığınmacı avcılığına yataklık eden ülke' konumuna düşürmüştür. Bu durum, Interpol'ün tarafsızlık ilkesinin bizzat ev sahibi ülke eliyle imha edildiğinin ve Lyon'un artık sığınmacılar için bir 'güvenli liman' değil, bir 'teslimat noktası' olduğunun en somut kanıtıdır."

DİJİTAL KUŞATMA VE "İKNA EDEREK DÖNDÜRME" STRATEJİSİ

"Teknik Altyapı ve İstihbari Veri Sağlayıcılığı"

Çin, Interpol'ün yasal zırhını saha operasyonlarıyla birleştirerek, "Operation Fox Hunt" ve "Sky Net" gibi programlar üzerinden dünya çapında bir insan avı yürütmektedir. Bu süreç, sadece fiziksel değil, siber ve psikolojik bir imha operasyonudur.

1. "Gönüllü" İadenin Karanlık Yüzü: Aile Rehineliği ve Şantaj

Safeguard Defenders ve ICIJ verilerinin tescillediği üzere, Çin'in "ikna" yöntemi aslında bir rehin alma diplomasisidir:

Aile Üzerinden Şantaj: Yurt dışındaki aktiviste **"sessiz kalırsan ailen serbest kalır"** veya **"teslim olursan ailene zarar gelmez"** mesajı, dijital kanallar üzerinden doğrudan iletilmektedir. Bu, bireyin özgür iradesini değil, sevdiklerinin can güvenliğini hedef alan bir **"sınır ötesi terör"** biçimidir.

İşbirlikçileştirme (İçeriden Sızma): ICIJ raporları, Çin'in muhalifleri casuslara dönüştürerek diasporanın içine sızdığını (dissidents-turned-spies) belgelemektedir. Bu, güven ortamını yıkarak diasporayı içeriden felç etmektedir.

2. Dijital Pranga: GLITTER CARP ve Gelişmiş Oltalama (Citizen Lab 2026)

Citizen Lab'in Şubat 2026 tarihli raporu, Çin'in dijital alandaki en güncel ve en tehlikeli saldırı yöntemlerini deşifre etmiştir:

Kimlik Taklidi ve Çalıntı Anlatılar: "GLITTER CARP" gibi devlet destekli gruplar, güvenilir kişi ve kurumların (insan hakları örgütleri, gazeteciler vb.) kimliklerini taklit ederek aktivistlerin telefonlarına sızmaktadır.

Siber Casusluk Yazılımları: Oltalama (phishing) yoluyla cihazlara sızan yazılımlar, Interpol bülteni olan şahısların GPS lokasyonlarını, özel görüşmelerini ve ağ bağlantılarını anlık olarak Pekin'e aktarmaktadır. Bu durum, ***Interpol verilerinin saha operasyonları için nasıl bir "hedefleme koordinatı" olarak kullanıldığını kanıtlar.***

3. Türkiye ve Fransa Örneği: Sistematik Kuşatma

Targeted in Türkiye raporu ile Fransa'daki vakalar birleştirildiğinde karşımıza çıkan tablo şudur: Çin, Interpol bülteni çıkararak kişiyi "hukuken" hapsediyor, Siber saldırılarla (GLITTER CARP) "dijital" olarak izliyor, Aile şantajıyla "psikolojik" olarak çökertiyor,ve sonunda kişiyi "gönüllü" bir teslimiyete zorluyor.

STRATEJİK ANALİZ

Interpol artık sadece bir bülten yayıncısı değildir; Çin'in "Fox Hunt" operasyonlarının lojistik ve veri sağlayıcısıdır.

"Fransa'nın Lyon şehrinde Interpol binaları yükselirken, Paris sokaklarında 'GLITTER CARP' yazılımlarıyla takip edilen, ailesi rehin alınarak susturulan ve siyah maskeli ajanlarca kaçırılmaya çalışılan bir halkın çığlığı yükselmektedir. Bu veriler ışığında Fransa; sadece Çinli ajanlara yataklık etmekle kalmamış, aynı zamanda sığınmacıların dijital ve psikolojik olarak 'infaz edilmesine' sessiz kalarak bu hibrit savaşın bir cephesi haline gelmiştir."

OPERASYONEL ALTYAPI VE "GİZLİ KARAKOLLAR" (SAFEGUARD DEFENDERS ANALİZİ)

Fransa topraklarında gerçekleşen fiziksel saldırılar, kaçırma girişimleri ve şantaj vakaları münferit asayiş olayları değildir. Safeguard Defenders tarafından deşifre edilen veriler, bu eylemlerin Paris merkezli bir "yasa dışı lojistik ağ" üzerinden yürütüldüğünü kanıtlamaktadır.

1. Paris'teki Gizli Çin Servis Merkezleri (Overseas Police Stations)

Safeguard Defenders raporları, Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı'nın (MPS) Paris'te birden fazla "Gizli Karakol" kurduğunu deşifre etmiştir.

Lojistik Üsler: "Servis merkezi" adı altında faaliyet gösteren bu illegal yapılar; Celilova ve Tohti gibi hedeflerin adres tespitini yapmak, fiziksel takip birimlerini koordine etmek ve Büyükelçilik ile saha ajanları arasındaki iletişimi sağlamakla görevlidir.

Sorgu ve Taciz: Bu merkezler, Interpol bülteni bahanesiyle mültecileri görüşmeye çağırmakta ve buralarda **"gayri resmi sorgu"** ve **"ülkeye dönmeye ikna"** (şantaj) süreçlerini yürütmektedir.

2. "Zorunlu Geri Dönüş" İstatistikleri ve İnfaz Oranı

Çin'in "Operation Fox Hunt" kapsamında ulaştığı başarı oranları, Fransa'nın güvenlik zafiyetini rakamlarla ortaya koymaktadır:

%90'lık Yasa Dışı Başarı: Safeguard Defenders verilerine göre, ***Çin tarafından yurt dışından geri getirilen şahıslar***ın %90'ından fazlası resmi iade süreçleriyle (mahkemeler yoluyla) değil; ***kaçırma, aile rehineliği ve psikolojik şantaj gibi hukuk dışı yöntemlerle götürülmüştür***.

Fransa Projeksiyonu: Paris'teki aktivistlere yönelik "ikna" çabaları (Tohti vakasındaki telefon şantajları), bu küresel istatistiğin bir parçasıdır. Fransa, bu illegal "ikna" mekanizmasına göz yumarak, sığınmacıları bu %90'lık risk diliminin içine kasten itmektedir.

3. "Yerel Emniyetin Manipülasyonu" (Chasing Targets)

Safeguard Defenders'ın "Chasing Targets" raporu, Çin'in Fransız polisini nasıl bir "operasyonel araç" olarak kullandığını belgelemektedir:

Yanlış Bilgi Akışı: ***Çin istihbaratı, hedef aldığı aktivistler hakkında Fransız emniyetine "terörizm" veya "finansal dolandırıcılık" gibi asılsız ama alarm verici raporlar sunmaktadır.***

Sonuç: ***Fransız polisi bu asılsız raporlar nedeniyle mülteciyi takibe alırken veya korumayı çekerken; oluşan güvenlik boşluğu Çinli saha ajanları tarafından "fiziksel saldırı" veya "kaçırma" için kullanılmaktadır.*** Celilova vakasındaki polis ataleti, bu manipülasyon

stratejisinin en somut örneğidir.

STRATEJİK SONUÇ: "BİR FARE KAPANININ MİMARİSİ"

"Bu veriler göstermektedir ki; Celilova'nın kapısına dayanan maskeli gruplar veya Tohti'yi arayan şantajcı telefonlar***, Paris'in arka sokaklarındaki 'Gizli Karakollar'dan yönetilen devasa bir makinenin sadece görünen dişlileridir. Fransa; bu karakolların varlığına sessiz kalarak, Interpol verilerinin bu merkezlerde 'infaz listesi' olarak kullanılmasına izin vererek ve Çin'in %90'lık yasa dışı iade başarısına lojistik zemin hazırlayarak, kendi topraklarını sığınmacılar için bir 'fare kapanına' dönüştürmüştür."***

VII. FASIL: İNTERPOL'ÜN DİJİTAL UZANTISI: İSTANBUL–PEKİN GÖZETİM HATTI

7.1. İstanbul: Sığınak mı, "Dijital Cephe" mi?

Doğu Türkistan'daki teknolojik soykırımdan kaçarak Türkiye'ye sığınan Uygur Türkleri için İstanbul, sadece bir metropol değil; Lyon'daki İnterpol karargahından Pekin'deki istihbarat merkezlerine uzanan bir "insan avı" hattının en kritik sahasıdır. Lyon'dan servis edilen haksız "Kırmızı Bültenler", İstanbul sokaklarındaki Çin menşeli kameralar ve "iki ayaklı ajanlar" vasıtasıyla toplanan anlık verilerle beslenen hibrit bir saldırı altındadır.

7.1.1. Biyometrik Veri Madenciliği ve Gözetim Mimari

İstanbul'un meydanlarında, vapur iskelelerinde ve metro girişlerinde bulunan **yüksek çözünürlüklü lensler**, klasik güvenlik araçlarının ötesinde birer biyometrik veri madencisi olarak işlev görmektedir. ***Bu sistemlerin kapasitesi şu üç ana eksende diaspora güvenliğini tehdit etmektedir:***

İleri Düzey Analiz: Kameralar sadece görüntü kaydı yapmamakta; yüz hatlarını (facial recognition), yürüyüş şekillerini (gait analysis) ve kitle içerisindeki duygusal değişimleri analiz edebilen algoritmalarla çalışmaktadır.

Biyometrik Silahlanma: Toplanan veriler statik fotoğraflar değil, değiştirilemez dijital kimlik kodlarıdır. ***Bu sistemler, hedef kişiyi on binlerce insan arasından saniyeler içinde ayıklayarak yerini ve temas kurduğu kişileri anlık olarak raporlayabilen birer "dijital silaha" dönüşmüştür.***

7.1.2. "Dijital Arka Kapılar" (Backdoors) ve Veri İhracı

Tehlikenin asıl boyutu, donanımların içine gizlenmiş yazılımsal zafiyetler ve istihbari sızıntı

kanallarında gizlidir:

"Teknik Bakım" Maskesi: Sistemin işlerliğini sağlamak amacıyla yapılan her **"güncelleme"** veya **"uzaktan teknik destek"** müdahalesi, aslında devasa bir veri havuzunun yerel ağlardan dışarıya sızdırılması için birer fırsat penceresidir. Güvenlik uzmanları, bu yazılımların merkezi Pekin'de bulunan sunucularla, yerel operatörlerin bilgisi dışında veri alışverişi (handshake) yaptığına dair sayısız kanıt sunmaktadır.

Dijital Truva Atları: Batı dünyasının istihbarat servisleri ve bağımsız siber güvenlik kuruluşları (CISA, NCSC vb.), Çin menşeli bu donanımların ulusal güvenlik mimarileri içinde birer "Truva Atı" vazifesi gördüğü konusunda mutabıktır.

7.1.3. Veri Egemenliğinin İhlali ve Stratejik Zafiyet

Bir metropolün gözetleme altyapısının kontrolünü yabancı menşeli bir yazılıma teslim etmek, o şehrin dijital anahtarlarını da teslim etmektir.

Dijital Anahtarların Devri: İstanbul gibi stratejik bir metropolde, verilerin kontrolü yerel makamlarda değil de Pekin'deki algoritmalarda olduğunda, ***Türkiye Cumhuriyeti'nin "Veri Egemenliği" doğrudan ihlal edilmiş olur.***

Kırmızı Alarm Mekanizması: Uygur diasporası için bu durum, ***İstanbul'un herhangi bir sokağında yürürken binlerce kilometre ötedeki bir istihbarat merkezinde (Urumçi veya Pekin) "Kırmızı Alarm" verilmesi anlamına gelir.*** Bu, diasporayı sığındıkları limanda Pekin'in dijital radarında "canlı birer hedef" haline getiren bir güvenlik krizidir.

7.2. Veri Egemenliği ve Biyometrik Silahlanma: Sayısal Sömürgecilik

İstanbul'un meydanları, vapur iskeleleri ve metro girişlerine yerleştirilen yüksek çözünürlüklü lensler, klasik güvenlik paradigmasının çok ötesinde birer "Biyometrik Veri Madencisi" ve stratejik istihbarat terminali olarak işlev görmektedir.

7.2.1. İleri Düzey Analitik ve "Gait Analysis" (Yürüyüş Analizi) Tehdidi

Bu sistemler sadece pasif görüntü kaydı yapmamakta, yapay zekâ tabanlı aktif tanımlama süreçleri yürütmektedir:

Biyometrik Kimlikleme: Yüz hatlarının ötesinde, kişinin kemik yapısı, göz bebekleri arasındaki mesafe ve benzersiz yüz haritası saniyeler içinde dijital bir koda dönüştürülür.

Gait Analysis (Yürüyüş Analizi): Doğu Türkistan'daki baskı rejiminde ustalaşılan bu teknik; kişinin boyu, adım aralığı, omuz eğimi ve yürüme karakteristiği üzerinden kimlik tespiti yapar. ***Bu yöntem, hedef kişi maske taksa, estetik operasyon geçirse veya yüzünü gizlese dahi %90'ın üzerinde bir doğrulukla teşhis edilmesini sağlar.***

Duygu Analizi (Emotion AI): Kalabalık içindeki bireylerin stres seviyelerini, korku veya endişe ifadelerini analiz ederek "potansiyel muhalif" profillemesi yapar.

7.2.2. Dijital Arka Kapılar (Backdoors) ve "Veri Tünelleme"

Donanımın içine gömülü olan "arka kapılar", geleneksel siber güvenlik duvarlarını anlamsız kılmaktadır:

"Handshake" (Gizli El Sıkışma) Protokolü: ***"Teknik bakım" veya "bulut güncelleme" maskesi altında, kameralar yerel ağlardan bağımsız olarak Pekin'deki ana sunucularla şifreli veri paketleri paylaşır. Bu durum, İstanbul'daki bir sığınmacının anlık koordinatlarının, Türkiye'deki operatörlerin ruhu bile duymadan Pekin'deki "Uygur Takip Sistemine" düşmesine neden olur.***

Yazılımsal Zafiyet Değil, Kasti Tasarım: Bu sistemlerdeki açıklar, birer hata değil; istihbarat akışını sağlamak için tasarlanmış yapısal kanallardır.

7.2.3. Veri Egemenliği ve "Sayısal Anahtar" Teslimiyeti

İstanbul gibi kıtaların kesiştiği stratejik bir metropolün dijital altyapısını yabancı algoritmalara teslim etmek, o şehrin "Sayısal Egemenliğini" devretmektir:

Dijital Anahtarların İhracı: Şehrin kritik noktalarını izleyen ***yazılımların kaynak kodları ve veri işleme yetkisi Pekin'deki merkezlerde olduğunda, Türkiye kendi topraklarında "veri misafiri" durumuna düşmektedir.***

Türkiye'nin Veri Egemenliğine İhlal: Milli güvenlik protokolleri uyarınca yerli ve milli olması gereken gözetim ağının, insan hakları sicili karanlık bir gücün donanımlarıyla örülmesi; ***sığınmacılar için İstanbul'u bir sığınak olmaktan çıkarıp, "Pekin'in uzaktan kumandalı dijital karakolu" haline getirmektedir***.

Biyometrik Silahlanma: Toplanan her yüz verisi, yarın bir sınır kapısında veya uluslararası bir uçuşta, İnterpol'ün manipüle edilmiş bültenleriyle eşleştirilmek üzere bekletilen dijital bir mermidir.

Teknik Kanıtlar ve İtiraf Niteliğindeki Belgeler

Bu bölümdeki veriler, dünyanın en saygın gözetim teknolojileri araştırma kurumu olan IPVM (Internet Protocol Video Market) tarafından belgelenmiş teknik ifşalara dayanmaktadır:

1. Dahua: Gerçek Zamanlı "Uygur Uyarı" Sistemi.

Kaynak: IPVM - Dahua Uyghur Alarms

Teknik Detay: IPVM, Dahua'nın yazılım kodları arasında (Data Dictionary) doğrudan "Uyghur" ibaresini tespit etmiştir. ***Bu yazılım, kamera önünden bir Uygur Türkü geçtiğinde***

polisin kontrol paneline anlık olarak "Uygur Alarmı" (Uyghur Warning) göndermek üzere tasarlanmıştır. Bu, sistemin sadece bir gözetleme aracı değil, etnik temelli bir takip silahı olduğunun açık ispatıdır.

2. Hikvision: Hedef Odaklı Takip ve Kamu İhaleleri

Kaynak: IPVM - Hikvision Targeted Uyghurs

Teknik Detay: Hikvision'ın kendi resmi web sitesinde ve kamu ihale belgelerinde, "etnik azınlık tanıma" (ethnic minority recognition) özelliklerini pazarladığı ortaya konmuştur. ***IPVM'in raporu, Hikvision'ın Doğu Türkistan'da sadece kamera satmadığını, aynı zamanda bu etnik takip algoritmalarını çalıştıran merkezi gözetim platformlarını da kurduğunu belgelerle ifşa etmektedir.***

3. Hikvision: "Dijital Arka Kapı" (Backdoor) İfşası

Kaynak: IPVM - Hikvision Backdoor Vulnerability

Teknik Detay: IPVM araştırmacıları, Hikvision kameralarında "Command Injection" (CVE-2021-36260) olarak bilinen çok kritik bir güvenlik zafiyeti tespit etmiştir. Bu zafiyet, bir saldırganın (veya ***yazılımın sahibinin) kameranın tüm kontrolünü ele geçirmesine ve verileri dışarı sızdırmasına olanak tanıyan bir "arka kapı" işlevi görmektedir.*** Bu durum, **İstanbul** sokaklarındaki kameraların **Pekin**'den gelen bir komutla anında birer casusluk terminaline dönüşebileceğini teknik olarak kanıtlar.

Artık "Çin bizi izliyor olabilir" demiyoruz; "Dahua ve Hikvision'ın kendi yazılım kodlarında Uygur alarmı olduğu ve sistemlerinde istihbari sızıntı için arka kapılar bulunduğu IPVM raporlarıyla sabittir" diyerek tartışmayı kapatıyoruz.

7.2.4. Veri Egemenliği ve Teknik Doğrulama: Neden Eminiz?

İstanbul gibi kıtaların kesiştiği stratejik bir metropolün dijital altyapısını yabancı algoritmalara teslim etmek, o şehrin "Sayısal Egemenliğini" doğrudan devretmektir. Bu raporda sunulan teknolojik kuşatma verileri, birer spekülasyon değil, aşağıdaki somut teknik gerçeklere ve metodolojiye dayanmaktadır:

A. Egemenlik İhlali ve "Sayısal Anahtar" Teslimiyeti

Dijital Anahtarların İhracı: ***Şehrin kritik noktalarını izleyen yazılımların kaynak kodları ve veri işleme yetkisi Pekin'deki merkezlerde olduğunda, Türkiye kendi topraklarında "veri misafiri" durumuna düşmektedir.*** Yerli ve milli olması gereken gözetim ağının, insan hakları sicili karanlık bir gücün donanımlarıyla örülmesi; İstanbul'u bir sığınak olmaktan çıkarıp, ***"Pekin'in uzaktan kumandalı dijital karakolu" haline getirmektedir.***

Biyometrik Silahlanma: Toplanan her yüz verisi ve her yürüyüş karakteristiği, yarın bir sınır

kapısında veya uluslararası bir uçuşta, İnterpol'ün manipüle edilmiş bültenleriyle eşleştirilmek üzere bekletilen dijital bir mermidir.

B. Teknik Kanıtlar ve İtiraf Niteliğindeki Belgeler

Biz bu bilgilere, sistemin bizzat kendisini ve küresel etkilerini inceleyerek ulaştık:

Şirketlerin Kendi Ürün Katalogları ve Patentleri: ***Hikvision ve Dahua gibi firmaların Çin'de sundukları resmi ürün kataloglarında "Uygur Analizi" (Uyghur Analytics) başlığı altında özel yazılımlar sattıkları; bu sistemlerin "etnik köken tanıma" ve "fişleme" yeteneği olduğu bizzat kendi teknik dokümanlarıyla tescillenmiştir.***

Siber Güvenlik İncelemeleri (Reverse Engineering): Bağımsız siber güvenlik kuruluşları (IPVM vb.), bu kameraların yazılımlarını parçalarına ayırarak incelemiş; ***kodların içinde veriyi gizlice dışarıya sızdıran, standart güvenlik duvarlarını aşan şifrelenmiş "Dijital Arka Kapıları" (Backdoors) tespit etmiştir.***

Doğu Türkistan "IJOP" Platformu İfşaları: Doğu Türkistan'da milyonlarca insanı toplama kamplarına gönderen Entegre Ortak Operasyon Platformu'na (IJOP) sızan veriler, ***Pekin'in İstanbul'da kullandığı aynı algoritmaların (Gait Analysis, Biyometrik Veri) orada nasıl bir "imha mekanizmasına" dönüştüğünü dünyaya kanıtlamıştır.***

Küresel Mutabakat ve Yasaklar: ABD (FCC), İngiltere ve Avustralya gibi ülkelerin bu markaları kamu binalarından sökme kararı; bu ülkelerin istihbarat servislerinin, ağ trafiğinde canlı olarak yakaladığı "veri sızıntısı" ve "casusluk faaliyetleri" raporlarına dayanmaktadır.

C. Saha Gözlemleri: Anlık Takibin Somut Kanıtı

İstanbul'daki diaspora eylemlerinde çekilen fotoğrafların saniyeler içinde Çin'deki aile üyelerine birer "tehdit mesajı" olarak geri dönmesi, verinin anlık olarak (Real-time) Pekin'e ulaştığının en sıcak saha kanıtıdır.

Kritik Dokunuş: Biz burada "bir kamera bizi izliyor olabilir" demiyoruz; ***"Bu kamera ve bu yazılım, Doğu Türkistan'da Uygur Türklerini toplama kamplarına gönderen sistemin birebir kopyasıdır ve veri sızdırmak üzere kurgulanmış bir stratejik silahtır" diyoruz.***

7.2.5. Saha Gözlemleri ve Hibrit Baskı: "Targeted in Türkiye" Analizi

İstanbul'daki dijital kuşatma, sadece kameralarla sınırlı kalmayıp, Safeguard Defenders'ın raporunda ifşa edilen **"SınırıAşan Baskı"** mekanizmalarıyla birleşmektedir. Bu rapor, anlık takibin nasıl birer fiziksel tehdide dönüştüğünü şu somut bulgularla ispatlar:

7.2.6. "Mahalle Çalışma Grupları" ve Aile Rehineliği

Sistem sadece İstanbul'da değil, kişinin Doğu Türkistan'daki ana ocağında başlar:

Yerel Polis ve Çalışma Grupları: Pekin, Türkiye'deki her bir Uygur Türkü için memleketindeki yerel polisi ve "Mahalle Çalışma Gruplarını" sorumlu kılmıştır.

Proksiler Üzerinden Baskı: İstanbul'da bir eyleme katılan veya "sakıncalı" bir veri setine takılan kişinin bilgisi saniyeler içinde memleketindeki polis istasyonuna ulaşır. Polis, anında kişinin ailesinin evine giderek, "Oğlun/kızın şu an İstanbul'da şu caddede, hemen onu ara ve geri çekilmesini söyle" diyerek aileyi birer "iletişim silahı" olarak kullanır.

7.2.7. Muhbirleştirme ve Dijital Casusluk

Safeguard Defenders raporu, İstanbul'daki Uygurların nasıl "muhbirliğe" zorlandığını teknik olarak belgeler:

Belge ve Lokasyon Talebi: Çinli memurlar, Türkiye'deki hedeflere doğrudan (WeChat/WhatsApp üzerinden) ulaşarak; adres, telefon, öğrenci belgesi veya ikamet izni taramalarını göndermelerini emreder.

Şantaj Mekanizması: "Ailenin kamptan çıkmasını istiyorsan, İstanbul'daki şu dernekte kimlerin olduğunu bize raporla" şeklindeki şantajlar, dijital verinin sahadaki operasyonel karşılığıdır.

7.2.8. "İki Ayaklı Gözler" ve Fotoğrafın Ötesi

Raporumuzda bahsettiğimiz "İki Ayaklı Ajanlar"ın çektiği fotoğraflar, Safeguard Defenders'ın bulgularıyla birleşince şu tabloyu ortaya çıkarır:

Anlık Veri Eşleştirme: Çekilen bir fotoğraf, Çin misyonlarındaki (Konsolosluk/Büyükelçilik) personel vasıtasıyla yerel emniyet birimlerine (Public Security Bureau) iletilir.

Saniyeler İçinde Gelen Tehdit: Fotoğrafın çekilmesinden sadece dakikalar sonra, İstanbul'daki Uygur Türkü'nün telefonuna ailesinin ağlayan sesi veya polisin tehdit mesajı düşer. Bu, ***İstanbul'un bir "Canlı Av Sahası" haline getirildiğinin en kesin kanıtıdır.***

"Targeted in Türkiye: China's Transnational Repression against Uyghurs" başlıklı rapor, Çin'in Türkiye'deki Uygur diyasporasına yönelik casusluk ve sindirme faaliyetlerini belgeliyor.

"Çin'in İstanbul'daki takibi sadece bilgi toplama amaçlı değildir; bu takip, insanları susturmak, muhbirleştirmek veya yasa dışı iadeye zorlamak için kurulan devasa bir şantaj ağının ilk adımıdır."

7.3. İSBAK ve Çinli Tedarikçiler: Stratejik Risk Analizi

İstanbul'un akıllı kent altyapısını ve ulaşım yönetimini yürüten **İSBAK (İstanbul Bilişim ve Akıllı Kent Teknolojileri A.Ş.)**, güvenlik sicili küresel ölçekte **"yüksek riskli"** olarak tescillenmiş **Hikvision ve Dahua Technology** ürünlerini sistemin merkezine yerleştirmiştir. ***Bu***

durum, teknik bir tercihin ötesinde, diaspora güvenliği ve milli veri egemenliği açısından şu kritik başlıkları doğurmaktadır:

7.3.1. Operasyonel Derinlik ve Veri Tekeli

Büyük Veri Yönetimi: İSBAK'ın trafik yönetimi, **EDS (Elektronik Denetleme Sistemi)** ve **KGYS (Kent Güvenlik Yönetim Sistemi)** gibi kritik ağlarında kullanılan Çinli donanımlar, günde milyonlarca veriyi işlemektedir. ***Hikvision ve Dahua'nın Yapay Zeka (AI) tabanlı analiz platformları, İstanbul'daki insan hareketliliğini en ince detayına kadar dijital haritalara dökebilmektedir.***

Derin Entegrasyon: ***Bu şirketler sadece "kamera" satmamakta; İSBAK'ın yazılım katmanlarına doğrudan entegre olan bulut çözümleri ve yönetim panelleri sağlamaktadır. Bu durum, sistemin kalbine erişim yetkisinin "yazılım güncelleme" adı altında yabancı bir güce devredilme riskini taşır.***

7.3.2. Çin İstihbarat Yasası ve Şirket Yükümlülükleri

Yasal Zorunluluk (Çin Ulusal İstihbarat Yasası Madde 7): Çin yasalarına göre, Hikvision ve Dahua gibi Çin menşeli kuruluşlar, devletin istihbarat faaliyetlerine destek vermek ve ellerindeki verileri Çin Komünist Partisi (ÇKP) ile paylaşmakla yasal olarak yükümlüdür.

İstihbari Köprü: ***İstanbul'daki bir metro girişinde toplanan "yürüyüş analizi" verisi, Çin devletinin talebi halinde bu şirketler tarafından Pekin'e sunulmak zorundadır. Bu, Türkiye'nin egemenlik sahasında bir "istihbari sızıntı koridoru" oluşması demektir.***

7.3.3. Küresel Aforoz ve Etik Çelişki: "Entity List" Gerçeği

Uluslararası Ambargolar: ***ABD Ticaret Bakanlığı ve AB organları, bu iki şirketi "Doğu Türkistan'daki toplama kamplarına gözetim teknolojisi sağlamak, etnik fişleme yapmak ve insan hakları ihlallerine teknolojik altyapı oluşturmak" suçlamalarıyla "Kara Liste"ye (Entity List) almıştır.***

İstanbul'daki Tezat: Batı metropollerinde (Londra, New York vb.) güvenlik endişesiyle kamu binalarından sökülen bu cihazların, ***Doğu Türkistan diasporasının en yoğun olduğu İstanbul'un en stratejik noktalarında (Valilik çevreleri, meydanlar, iskeleler) kullanılması, kurbanı avcısıyla aynı "dijital ağda" buluşturmaktır.***

7.3.4. İSBAK'ın Sorumluluğu ve Alternatif Zafiyeti

Pazar Hakimiyeti: Hikvision ve Dahua'nın pazar payı ve düşük maliyet politikası, yerli üreticilerin rekabet gücünü kırmakta ve İSBAK gibi kurumları bu teknolojiye bağımlı hale getirmektedir.

Milli Güvenlik Risk Analizi: Bir kamu iştiraki olan **İSBAK**'ın, uluslararası alanda **"suç**

ortağı" olarak görülen bu şirketlerle çalışmaya devam etmesi, sadece Uygur Türkleri için değil, ***Türkiye'nin genel siber güvenlik dokusu için de "denetlenemez bir açık" teşkil etmektedir.***

Bu bölümde artık sadece "şüphelerden" değil, bizzat Çin'in kendi iç hukukundan (İstihbarat Yasası) ve Batı'nın resmi yaptırım kararlarından bahsediyoruz. İSBAK'ın bu şirketlerle olan iş birliği, diasporanın İstanbul'da attığı her adımı Pekin için "erişilebilir" kılmaktadır.

7.3.5. UHRP Raporu Işığında Hikvision: Soykırımın Teknolojik Mimarı

Uyghur Human Rights Project (UHRP) tarafından yayınlanan teknik analiz, ***İstanbul sokaklarında kullanılan Hikvision marka cihazların arkasındaki "kanlı sicili"*** şu somut verilerle ortaya koymaktadır:

Doğrudan Kamplara Bağlılık: UHRP raporu, Hikvision'ın Doğu Türkistan'daki "Toplama Kampları" (Vocational Education and Training Centers) için özel ihaleler aldığını ve bu kampların içindeki yüksek güvenlikli gözetim ağlarını bizzat kurduğunu belgelerle ispatlamaktadır.

"Camilerde 7/24 Gözetim": ***Rapor, Hikvision'ın Doğu Türkistan genelindeki camilerin içine ve girişlerine yerleştirilen, ibadet edenleri fişleyen sistemlerin ana tedarikçisi olduğunu ortaya koymaktadır.*** İstanbul'daki cami ve kutsal mekanların çevresindeki Hikvision kameraları, bu anlamda korkunç bir psikolojik benzerlik taşımaktadır.

ÇKP ile İdeolojik Ortaklık: UHRP, Hikvision'ın sadece ticari bir şirket olmadığını, **Çin Komünist Partisi'nin (ÇKP)** "toplumsal kontrol" hedeflerini gerçekleştirmek için kurulmuş bir parti-devlet organı gibi çalıştığını teknik ve finansal verilerle analiz etmektedir.

Etnik Hedefleme Yazılımları: Rapor, **Hikvision**'ın sunduğu yazılımların, kişileri sadece "suçlu" olarak değil, doğrudan **"etnik kökenine göre"** ayırabildiğini ve bu özelliğin **Doğu Türkistan**'daki kitlesel tutuklamaların temelini oluşturduğunu belgelerle sunmaktadır.

7.4. ABD Menşeli SAS Yazılımı ve "Sessiz Veri İhracı": Teknik Analiz

İstanbul'un "Ulaşım ve Trafik Mükemmeliyet Merkezi" projesi kapsamında **İBB/İSBAK ile ABD Ticaret ve Kalkınma Ajansı (USTDA)** arasında imzalanan anlaşma, sisteme **SAS Institute yazılımları**nı entegre etmiştir. Bu durum, İstanbul'un kamera görüntülerinin ve hareket verilerinin teknik olarak **ABD**'ye akışını mümkün kılan şu altyapıyı oluşturmaktadır:

7.4.1. Veri Entegrasyonu ve "Base SAS" Katmanı

Teknik Kanıt (Konnektörler): ***SAS yazılımının teknik özellik listesinde*** (SAS Features List) yer alan "SAS/ACCESS" ve "Data Integration" modülleri; SQL, Oracle ve Hadoop gibi yerel ***veri tabanlarından ham görüntü metadatalarını çekme ve bunları dış sistemlere "export" etme kapasitesine sahiptir.***

İşlem Akışı: ***İstanbul sokaklarındaki Çinli kameralardan (Hikvision/Dahua) gelen ham görüntü verisi, SAS'ın analitik motoruna girdiği an, veri "uluslararası standartlarda işlenebilir" bir formata (SAS Dataset) dönüşür. Bu format, SAS'ın küresel bulut (Cloud) ekosistemine tam uyumludur.***

7.4.2. "Cloud Act" ve Hukuki Arka Kapı

Hukuki Kanıt: SAS Institute, merkezi ABD'de (Cary, North Carolina) bulunan bir şirkettir. ***ABD yasası olan "CLOUD Act" (Clarifying Lawful Overseas Use of Data), ABD merkezli teknoloji şirketlerine, veriler nerede depolanırsa depolansın (İstanbul'daki yerel sunucular dahil), ABD hükümetinin talebi doğrultusunda bu verileri teslim etme zorunluluğu getirmektedir.***

Veri Paylaşım Koridoru: İSBAK sunucularındaki SAS lisanslı her veri, teknik olarak SAS Institute'un "uzaktan destek" veya "bulut senkronizasyonu" protokolleri üzerinden ABD istihbarat servislerinin hukuki erişim alanına girmektedir.

7.4.3. "Sanal Makine" ve Uzaktan Erişim (Pace PDF Analizi)

Teknik Kanıt: Pace University teknik dökümanında belirtildiği üzere, SAS ürünleri sıklıkla sanal masaüstü (Virtual Desktop) veya bulut tabanlı sunucular üzerinden çalıştırılır.

Risk: İSBAK bu yazılımı SAS Viya (Bulut yerli versiyon) üzerinden çalıştırır, veri zaten fiziksel olarak Türkiye dışında işleniyor demektir. Yazılımın "bakım ve güncelleme" yetkisi ABD tarafında olduğu sürece, veri tabanlarına açılacak "izleme pencereleri" teknik olarak engellenemez.

7.4.4. Çelişkinin Zirvesi: Çinli Kamera, Amerikan Yazılımı

İstanbul'daki durum benzersiz bir güvenlik skandalıdır:

Donanım Çinli: Görüntüyü Hikvision (Çin) alıyor (Etnik fişleme riski).

Yazılım Amerikalı: Veriyi SAS (ABD) işliyor (Stratejik analiz ve CLOUD Act riski).

Kurban Uygur Türkü: Her iki küresel gücün de gözetim ağına aynı anda takılıyor.

İstanbul sokakları, Çinli donanımın topladığı, Amerikan yazılımının analiz ettiği bir "Küresel Veri Laboratuvarı" haline gelmiştir. Bu durum, Türkiye'nin veri egemenliğinin hem Doğu hem Batı tarafından aynı anda ihlal edildiğinin teknik ispatıdır.

7.4.5. Milli Güvenlik Sorusu: 5 Milyon Dolar Türkiye'nin Veri Egemenliğinden Daha mı Değerli?

İstanbul'un dijital gözetim altyapısında ortaya çıkan bu "Çin donanımı - ABD yazılımı" kıskacı, Türkiye'nin siber güvenlik vizyonuyla taban tabana zıt bir tablo oluşturmaktadır. ***Bu noktada,***

devletin ilgili kurumlarının ve kamuoyunun şu kritik soruları sorması bir milli güvenlik borcudur:

Neden Yerli ve Milli Değil? Türkiye, savunma sanayiinde İHA/SİHA teknolojileriyle dünya çapında başarı yakalamışken; İstanbul gibi bir metropolün trafik ve biyometrik verilerini analiz etmek için neden 5,1 milyon dolarlık bir ABD hibesine (USTDA) ve yabancı bir yazılıma (SAS) muhtaç bırakılmıştır?

Hibe mi, Veri Sömürgeciliği mi? Uluslararası ilişkilerde ***"bedava yemek yoktur"*** kuralı gereği; ABD'nin kendi ülkesinde "yasakladığı" Çinli kameraların (Hikvision/Dahua) topladığı verileri analiz etmek için hibe vermesi, aslında bu verilerin ***ABD stratejik çıkarları için "işlenmiş bilgiye" dönüştürülmesi projesi midir?***

Çifte Kuşatma: ***Çin'in "arka kapılar" (Backdoors) üzerinden sızdığı, ABD'nin ise "Bulut Yasası" (CLOUD Act) üzerinden yasal olarak talep edebildiği bir veri havuzunda, Türkiye'nin kendi vatandaşlarının ve kendisine sığınan mazlumların güvenliğini sağladığından bahsedilebilir mi?***

Hukuki Sorumluluk: Yarın bir Uygur Türkü veya bir Türk vatandaşı, bu hibeli sistemler üzerinden sızan veriler nedeniyle zarar gördüğünde, bunun sorumluluğu 5 milyon dolarlık hibeyi kabul eden **İSBAK** yönetiminde mi yoksa sistemi kuran yabancı güçlerde mi olacaktır?

STRATEJİK TESPİT:

İstanbul'un ulaşım ve güvenlik verilerinin analizi, bir "belediyecilik faaliyeti" değil, milli istihbaratın bir parçasıdır. Verinin toplandığı cihaz Çinli, işlendiği akıl Amerikalı olduğunda; İstanbul sokakları Türkiye için bir güven merkezi değil, küresel güçlerin birbirleriyle veri savaşı yürüttüğü ve Uygur diasporasını "canlı laboratuvar faresi" gibi kullandığı bir dijital operasyon sahasına dönüşür.

7.5. "İki Ayaklı" Dijital Gözler: Hibrit Takip Stratejisi

Pekin'in gözetim hırsı, sabit kameraların kör noktalarını "İnsan İstihbaratı" (HUMINT) ile kapatmaktadır.

Turist Maskeli Ajanlar: İstanbul Maratonu gibi kitlesel etkinliklerde veya diaspora eylemlerinde, boyunlarında profesyonel tele-objektiflerle "turist" veya "bağımsız foto-muhabir" gibi davranan ajanlar, hedef odaklı tarama yapmaktadır.

Anlık Entegrasyon: Mobil cihazlarla çekilen yüksek çözünürlüklü yakın plan (close-up) fotoğraflar, saniyeler içinde Pekin'deki Big Data merkezine aktarılmakta ve kişinin aile kütüğü, pasaport verileri ve eski kayıtlarıyla eşleştirilmektedir.

Psikolojik Terör: Bu hibrit yöntem, sığınmacılara "Dünyanın neresine giderseniz gidin, her an bir objektifin ucundasınız" mesajını vererek İstanbul'u bir "Açık Hava Hapishanesi"ne

dönüştürmektedir.

7.5.a Safeguard Defenders "Targeted in Türkiye" Analizi: Dijital Takibin Operasyonel Çıktıları

İstanbul'daki kamera ağından (Hikvision/Dahua) sızan veriler, Safeguard Defenders raporunda ifşa edilen şu üç ana baskı mekanizmasını beslemektedir:

7.5.1. "Geri Çağırma" ve "Zorla İkna" Operasyonları

Rapor, Türkiye'deki Uygurların nasıl sistematik olarak Çin'e dönmeye zorlandığını teknik olarak belgeler.

Dijital Tespit, Yerel Baskı: İstanbul'da bir eylemde veya stratejik bir lokasyonda kameraya yakalanan kişinin kimliği, saniyeler içinde memleketindeki polis birimine (PSB) iletilir.

Rehin Alma Yöntemi: Polis, kişinin Doğu Türkistan'daki ailesinin evine gider. Ailenin eline bir telefon verilir ve görüntülü arama (WeChat üzerinden) yaptırılır. Kişiye, ***"İstanbul'daki faaliyetlerini bırakmazsan veya Çin'e dönmezsen ailenin başına geleceklerden biz sorumlu değiliz" mesajı verilir.*** Bu, dijital gözetimin "aile rehineliği**" ile hibritleşmiş halidir.**

7.5.2. Muhbirleştirme ve "İstihbarat Aparatı" Olarak Kullanma

Safeguard Defenders, İstanbul'daki Uygur toplumunun içeriden nasıl çökertilmeye çalışıldığını şu verilerle sunar:

Belge Şantajı: ***Pasaport yenileme veya aileden haber alma karşılığında***, Türkiye'deki sığınmacılardan İstanbul'daki dernekler, vakıflar ve kanaat önderleri hakkında "istihbarat raporu" hazırlamaları istenir.

Dijital Kanıt Talebi: Çinli ajanlar, sığınmacılardan Türkiye'deki ikamet belgelerinin, çalıştıkları yerlerin ve görüştükleri kişilerin fotoğraflarını çekip göndermelerini talep eder. Bu veriler, İSBAK sistemindeki kamera verileriyle eşleştirilerek "Çapraz Doğrulama" yapılır.

7.5.3. Konsolosluk Tuzakları: "Gönüllü" Biyometrik Teslimiyet ve Interpol Entegrasyonu

İstanbul'daki Çin diplomatik misyonları ***(Konsolosluk/Büyükelçilik),*** sadece diplomatik temsilcilik değil; aynı zamanda sığınmacıların biyometrik verilerinin güncellendiği ve bu verilerin doğrudan ***Interpol sistemine "kanıt" olarak enjekte edildiği birer veri toplama merkezidir.***

A. "Hizmet" Maskesi Altında Biyometrik Hasat

Zorunlu Güncelleme: Pasaport yenileme, doğum belgesi veya noter onayı gibi işlemler için konsolosluğa çağrılan bireylere, binaya girişten itibaren en yüksek çözünürlüklü kameralarla **"Yüz ve Yürüyüş Analizi" (Gait Analysis)** uygulanır.

Yüksek Kaliteli Kayıt: Sokaktaki MOBESE kameralarının bazen düşük kalan çözünürlüğü, konsolosluk içindeki kontrollü ışık ve yakın plan lenslerle telafi edilir. Kişi farkında olmadan, ***Interpol'ün "Kırmızı Bülten" dosyasına eklenecek olan en güncel ve en net biyometrik verisini bizzat kendi elleriyle teslim etmiş olur.***

B. Madde 31 ve "Veri Canlandırma" Operasyonu

"Madde 31 (Veri Doğruluğu)" ilkesi burada bir silaha dönüşür:

Bültenin Güncellenmesi: Interpol, eski ve kalitesiz fotoğraflı bültenleri zamanla pasife alabilir veya sınır kapılarında tanınma oranını düşürebilir. ***Konsoloslukta çekilen o "yüksek çözünürlüklü" kare, anlık olarak Lyon'daki Interpol sistemine "Aranan şahsın en güncel eşkali" notuyla iletilir.***

Hukuki Tuzak: ***Pekin, Interpol'e "Bakın, bu kişi hala aktif, elimizde en yeni biyometrik verileri var, suç dosyasını güncelliyoruz" diyerek, aslında silinmesi gereken veya süresi dolan bültenleri "canlandırır".***

C. "Liveness Detection" (Canlılık Testi) Şantajı

Dijital Onay: Safeguard Defenders raporu, Çinli memurların sığınmacılardan telefon üzerinden "yüzlerini sağa sola çevirmelerini" veya "belirli kelimeleri söylemelerini" istediğini belgeler.

Amaç: Bu sadece bir teyit değil; yapay zeka sistemlerini beslemek için gereken "Canlılık Testi" verisidir. ***Bu veriler, kişinin yarın havaalanında yüz tanıma sistemlerini (e-gate) geçmesini imkansız kılacak olan dijital imzanın ta kendisidir.***

D. Fiziksel ve Dijital Kuşatmanın Birleşimi

Kişi konsolosluk binasından çıktığı anda, binanın dış cephesindeki Hikvision/Dahua kameraları, kişinin üzerindeki giysi, yanında bulunan kişiler ve gidiş yönü verilerini şehrin genel gözetim ağına (İSBAK altyapısı) aktarır. Böylece:

Konsoloslukta biyometrik veri güncellenir. Interpol bülteni bu yeni veriyle tahkim edilir. İstanbul sokaklarında "takip ve taciz" süreci başlar.

7.6. Trajik Çelişki: Kaçılan "Göz" Peşlerini Bırakmıyor

Doğu Türkistan'da kendisini fişleyen, ailesini hapse atan aynı algoritmalar ve aynı marka kameralar, sığındığı İstanbul'da bir vapur iskelesinde Uygur Türkü'nü tekrar taramaktadır. Bu, sadece bir teknoloji tercihi değil, Doğu Türkistan'dan İstanbul'a uzanan o baskıcı elin dijital bir uzantısıdır.

İstanbul'un sokakları gerçekten herkes için güvenli mi, yoksa dijital bir av sahasına mı dönüştürüldü?

Teknolojinin egemenliğini yerli ve milli bir akılla koruyamadığımız her an, sığındığımız limanlar birer "Dijital Hapishane"ye dönüşme riski taşır.

INTERPOL'ÜN YAPISAL ÇÖKÜŞÜ VE TEKNİK İHANETİ

Bu bölüm, Interpol'ün kendi anayasasını (Madde 3) nasıl ihlal ettiğini ve Çin Halk Cumhuriyeti'nin dünya genelindeki sığınmacıları birer "sosyal ve hukuki cüzamlıya" dönüştürmesine nasıl zemin hazırladığını analiz eder.

1. Interpol İstismarı: Kırmızı Bültenlerin "Siyasi Silah" Olarak Kullanımı

Freedom House tarafından tanımlanan **"Interpol İstismarı" (Interpol Abuse)**, Çin'in en sofistike sınır ötesi baskı yöntemidir.

Hukuki İzolasyon: ***Çin, siyasi aktivistleri "yolsuzluk", "dolandırıcılık" veya "terör" gibi adi suç etiketleriyle Interpol sistemine dahil etmektedir.*** Bu bültenler, birer yakalama emrinden ziyade, bireyi dünya genelinde hareket edemez, banka hesabı açamaz ve sığınma talebinde bulunamaz hale getiren birer "hukuki imha aracı" olarak işlev görmektedir.

Denetim Zafiyeti: ***Interpol Genel Sekreterliği, Çin'den gelen verileri "siyasi süzgeçten" geçirmek yerine, ev sahibi ülke Fransa'nın stratejik sessizliğinden güç alarak bu bültenleri sorgusuzca yayına almaktadır. Bu durum, Interpol'ün Çin istihbaratının bir "sekreteryası" gibi çalışmasına neden olmaktadır.***

2. Vekaleten Baskı (Proxy Repression) ve Dijital İnfaz

Interpol sistemine girmiş olan bir birey, Freedom House'un "Vekaleten Baskı" (Proxy Repression) olarak adlandırdığı mekanizmanın doğrudan hedefi haline gelmektedir.

Sistemik Şantaj: Interpol bülteni ile "kriminalize" edilen aktiviste karşı, Çin'deki ailesi rehin alınarak şu mesaj verilmektedir: ***"Hakkında uluslararası tutuklama kararı var, Fransa bile seni suçlu görüyor, tek kurtuluşun geri dönmek."***

Hukuki Meşruiyet Devri: ***Interpol, yayınladığı bültenlerle Çin'in bu yasa dışı şantajına "uluslararası meşruiyet" kazandırmaktadır.*** Birey, sadece Çin'in değil, tüm dünyanın aradığı bir "suçlu" pozisyonuna düşürülerek savunmasız bırakılmaktadır.

3. Kurumsal Sorumluluk: "Lojistik Sessizlik" ve Madde 3 İhlali

Interpol Anayasası'nın 3. Maddesi, teşkilatın siyasi, askeri, dini veya ırki karakterdeki faaliyetlere müdahale etmesini kesinlikle yasaklar.

Hukuki İhanet: ***Interpol, Çin'in Uygur diasporasına yönelik etnik ve siyasi takibini "adi suç" kılıfıyla kabul ederek bizzat kendi anayasasını ihlal etmektedir.***

Fransa’nın Rolü: Lyon’da bulunan Interpol Genel Merkezi’ne ev sahipliği yapan Fransa, bu "Interpol İstismarı" vakalarını durdurmak yerine, Çin ile olan ticari dengeler adına bu hukuksuzluğa "lojistik sessizlik" ve "mekânsal koruma" sağlamaktadır.

STRATEJİK TESPİT: "DİJİTAL PRANGA VE HUKUKİ LYNCH"

"Freedom House verileriyle sabitlenmiştir ki; Interpol artık suçla mücadele eden bir kurum değil, Çin’in 'Vekaleten Baskı' stratejisinin küresel dağıtım merkezidir.

Interpol üzerinden yayılan her Kırmızı Bülten, Paris sokaklarındaki bir sığınmacının ayağına takılmış bir 'Dijital Pranga'dır.

Interpol, Çin’in siyasi operasyonlarına 'hukuki kılıf' dikerek, sığınmacıların sadece fiziksel özgürlüğünü değil, uluslararası hukuktan doğan savunma haklarını da ellerinden almıştır. Bu, Lyon merkezli bir 'Hukuki Lynch' operasyonudur."

RAPORUN HAZIRLANMASINDAKİ NİHAİ AMAÇLAR

Bu raporun temel varlık sebebi; Çin Halk Cumhuriyeti, Fransa ve INTERPOL mekanizması arasındaki karanlık iş birliğini uluslararası kamuoyu önünde deşifre ederek, Uygur Türklerine yönelik küresel "insan avına" son vermektir. Bu bağlamda raporun nihai hedefleri şunlardır:

1- Hukuki İnceleme ve İptal Talebi: INTERPOL veri tabanında bulunan Uygur Türklerine ait tüm "Kırmızı Bülten" ve "Difüzyon" kayıtlarının, Çin’in siyasi manipülasyonu ve "etiket değişimi" yöntemleri ışığında ivedilikle ve toplu olarak yeniden incelemeye alınmasını ve bu dosyaların siyasi niteliği kanıtlandığı anda sistemden tamamen silinmesini sağlamak.

2- Kirli İş Birliğinin Durdurulması: Fransa’nın ev sahipliği avantajını kullanarak Çin istihbaratı ile yürüttüğü hukuka aykırı bilgi paylaşımı ve "ajan pazarlığı" trafiğini belgeleriyle ortaya koyarak, uluslararası denetim mekanizmalarını harekete geçirmek.

3- Sınır Ötesi Baskıya Son Vermek: Otoriter rejimlerin, demokratik ülkelerin topraklarını ve INTERPOL gibi saygın kurumları birer "operasyon sahası" olarak kullanmasına yönelik küresel bir hukuki bariyer inşa etmek.

4- Mağduriyetlerin Giderilmesi: Hakkında asılsız bültenler çıkarıldığı için Geri Gönderme Merkezlerinde (GGM) tutulan, banka hesapları dondurulan ve "sivil ölüme" mahkûm edilen Uygur aktivistlerin haklarının iadesi için uluslararası bir emsal oluşturmak.

5- Dijital Egemenlik Çağrısı: Çin menşeli teknolojik cihazların (Hikvision, Dahua vb.) sağladığı "arka kapı" erişimleriyle INTERPOL bültenlerinin birleşerek oluşturduğu "Dijital Kuşatma"nın, kişi güvenliği ve veri egemenliği açısından bir ulusal güvenlik tehdidi olduğunu dünya devletlerine tescil ettirmek.

6- Interpol Merkezinin Tarafsız Bir Bölgeye Taşınması: Interpol'ün Lyon'daki merkezinin, ev sahibi ülkenin (Fransa) istihbari çıkarlarına ve siyasi pazarlıklarına (Örn: Çin ile yapılan ticari ve güvenlik anlaşmaları) hizmet eder hale gelmesi nedeniyle; teşkilat merkezinin, herhangi bir büyük gücün veya istihbarat odağının doğrudan etkisinden uzak, tam tarafsız ve uluslararası denetime açık bir bölgeye taşınması için küresel bir tartışma başlatmak.

7- Fransa'nın Teşkilat Üzerindeki Nüfuzuna Son Vermek: Fransa'nın Interpol'ü "kendi ulusal polis teşkilatının bir uzantısı" veya "diplomatik bir manivela" gibi kullanmasına izin veren mevcut ev sahibi ülke statüsünün ve imtiyazlarının (61 milyon Euro'luk yeni bina yatırımı gibi yapısal rüşvetlerin) uluslararası hukuk nezdinde sorgulanmasını sağlamak.

8- Bağımsız Bir İzleme Komitesi Kurulması: Interpol'ün üye devletlerle olan veri paylaşım trafiğini ve Fransa gibi ev sahibi ülkelerin bu verilere erişim yetkisini denetleyecek, devletlerden bağımsız bir "Uluslararası Etik ve Hukuk Denetleme Kurulu" oluşturulması zorunluluğunu kayda geçirmek.

9. Çin Halk Cumhuriyeti'nin "Suç Etiketleme" Laboratuvarının Deşifre Edilmesi:

Çin'in, Uygur Türklerinin meşru siyasi hak arayışlarını, dini pratiklerini ve etnik kimliklerini dijital algoritmalar üzerinden "terörizm" veya "ayrılıkçılık" olarak otomatik şekilde kodlamasını (IJOP sistemi vb.) uluslararası hukuk nezdinde geçersiz kılmak. Pekin'den gelen her türlü verinin "kirli veri" (tainted data) statüsünde kabul edilmesini sağlamak.

10. "Sayısal Soykırım"ın (Cyber-Genocide) Tescili:

Çin menşeli gözetim teknolojilerinin (Hikvision, Dahua, Huawei) sadece birer ticari ürün değil***; INTERPOL bültenlerini besleyen, etnik fişleme yapan ve sınır ötesi "dijital bir toplama kampı" inşa eden operasyonel suç aletleri olduğunu dünya devletlerine tescil ettirmek.***

11. İkili Güvenlik ve İade Anlaşmalarının Askıya Alınması:

Çin'in, INTERPOL mekanizmasını bypass ederek devletlerle imzaladığı ikili adli yardımlaşma anlaşmalarını (Örn: Tayland, Mısır, Fas vakaları), "insan hakları ihlali riski" nedeniyle uluslararası mahkemeler yoluyla hukuken hükümsüz hale getirecek bir emsal oluşturmak.

12. Çin İstihbaratının "Diplomatik Koruma" Zırhının Kırılması:

Çin kamu güvenliği birimlerinin (MSS ve MPS) yabancı ülkelerde (özellikle Türkiye ve Avrupa) "polis merkezi" veya "servis merkezi" adı altında yürüttüğü illegal faaliyetlerin, INTERPOL iş birliği maskesi altında meşrulaştırılmasını engellemek ve bu birimlerin sınır ötesi yetki gaspını durdurmak.

13. "Aile Rehineliği"nin Bir INTERPOL Suçu Olarak Tanımlanması:

Çin'in, yurt dışındaki Uygur aktivistleri INTERPOL üzerinden baskı altına alırken eş zamanlı

olarak Doğu Türkistan’daki ailelerini rehin almasını, INTERPOL Anayasası'nın ihlali olarak kabul ettirmek ve bu tür "karma baskı" altındaki dosyalarda kişinin derhal koruma altına alınmasını sağlamak.

14. Çin’in INTERPOL Finansmanı ve Yönetim Nüfuzuna Kısıtlama:

Çin’in INTERPOL’e yaptığı gönüllü bağışlar ve personel takviyesi yoluyla teşkilatın karar alma mekanizmalarını rehin almasına karşı; üye devletleri, INTERPOL bütçesinde "Otoriter Rejim Fonu Kısıtlaması" getirmeye ve teşkilatın finansal bağımsızlığını savunmaya zorlamak.

15. G-87 ve Tahdit Kodlarının Silahlaştırılmasına Son Vermek:

Çin istihbaratının hiçbir somut delile dayanmayan "terör" ihbarlarını Türk bürokrasisine enjekte ederek, Uygur Türklerini G-87 (Genel Güvenlik) gibi kodlarla Geri Gönderme Merkezleri'ne (GGM) hapsetmesini ve bu yolla "idari infaz" uygulamasını durdurmak. Bu kodların, yargı kararı olmaksızın kişinin hürriyetini kısıtlamasına karşı hukuki bir baraj oluşturmak.

16. Türk Yargısı Üzerindeki "Vekaleten Baskı"yı İfşa Etmek:

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, Türkiye'deki yerel siyasi dinamikleri (Hükümet ve MHP tabanlı nüfuz odakları) ve belirli hukuk çevrelerini kullanarak; Uygur Türklerinin yargılandığı davalarda yargıçlara baskı yapmasını, cezaların üst sınırdan verilmesini sağlamasını ve savunma makamını pasifize etme girişimlerini deşifre etmek.

17. "Vatandaşlık ve Oturum" Hakkının Gaspını Engellemek:

Pekin’in **INTERPOL** bültenlerini bir manivela olarak kullanarak, **Türkiye**'de on yıllardır yaşayan Uygur Türklerinin vatandaşlık almalarını engellemesini, **"İstisnai Vatandaşlık"** süreçlerini sabote etmesini ve mülteci statülerini belirsizlikte bırakarak onları birer **"hayalet birey" (Apatride)** haline getirme stratejisini bozmak.

18. Dijital Şehir Güvenliğinde "Truva Atı" Operasyonu:

İstanbul başta olmak üzere, büyükşehirlerin **KGYS (Kent Güvenlik Yönetim Sistemi)** altyapısında kullanılan ***Çinli şirketlerin (Hikvision, Dahua) donanım ve yazılımlarının, Uygur mahallelerinde "Biyometrik Av" yapmasını engellemek.*** Bu cihazların sağladığı veri sızıntısının bir **"Milli Güvenlik Tehdidi"** olduğunu tescil ettirerek, yerel yönetimleri bu teknolojileri tasfiyeye zorlamak.

19. Türkiye Topraklarındaki Çin Ajan Ağına Karşı Savunma:

Çin istihbaratının Türkiye’de "kanaat önderi", "iş insanı" veya "dernek yöneticisi" maskesiyle cirit atan ajanlarının; Uygur diasporasını tehdit, şantaj ve aile içi casuslukla bölme faaliyetlerini raporlayarak, bu şahısların diplomatik veya ticari dokunulmazlıklarının arkasına sığınmalarına son vermek.

20. Dijital Altyapı Üzerindeki Çok Taraflı Vesayete Son Vermek:

Başta İstanbul (İBB) olmak üzere, yerel yönetimlerin kent güvenlik sistemleri için ABD (SAS Enstitüsü vb.) veya diğer yabancı güçlerle yaptığı "hibe", "yazılım desteği" veya "teknik iş birliği" adı altındaki anlaşmaların, veri güvenliği açısından denetlenmesini sağlamak. Bu tür anlaşmaların, Türkiye'deki bireylerin (özellikle Uygur diasporasının) biyometrik ve hareket verilerine yabancı servislerin erişimi için bir "arka kapı" oluşturmasının önüne geçmek ve tam dijital egemenlik talep etmek.

21. Küresel İstihbarat Pazarlığını Durdurmak:

Uygur Türklerinin verilerinin; Çin, ABD veya Avrupa merkezli istihbarat servisleri arasında bir "takas metası" haline getirilmesini engellemek. Yabancı devletlerin hibe paralar ve teknolojik yazılımlar aracılığıyla Türkiye'nin güvenlik kameralarını ve veri tabanlarını kontrol etmesini, "Sınır Ötesi Baskı"yı kolaylaştıran bir ulusal güvenlik açığı olarak tescil ettirmek.

22. "Doğu Türkistan İslam Hareketi" Etiketiyle Yapılan Kitlesel Kriminalizasyona Son Vermek:

Çin'in; hiçbir somut terör faaliyeti olmayan Uygur sivil toplum bileşenlerini ve bireylerini, uydurma "Doğu Türkistan İslam Hareketi" (ETIM/ETIP) üyeliği iddialarıyla INTERPOL sistemine dahil etmesini engellemek. Başta ABD olmak üzere demokratik dünya devletlerinin terör listelerinden çıkarılmış ve varlığına dair somut veri bulunmayan bu yapının, Çin tarafından tüm muhalif Uygurları kapsayan "genel bir suç torbası" (umbrella term) olarak kullanılmasını deşifre etmek. Türk yargısındaki davalarda, uluslararası alanda karşılığı kalmamış bu isim üzerinden sunulan Çin kaynaklı "sözde delillerin" (işkence altında alınan ifadeler, sahte pasaport iddiaları vb.) hukuki geçerliliğini iptal ettirmek.

23. Yargıdaki "TİD Paradoksu"nu Çözmek:

Türkiye'deki mahkemelerin; BM ve uluslararası hukuk normlarına aykırı şekilde, sırf Çin'den gelen "istihbari notlara" dayanarak açtığı TİD dosyalarının, birer "Siyasi Zulüm Aracı" olduğunu kanıtlamak. Bu davalar nedeniyle Geri Gönderme Merkezlerinde (GGM) tutulan şahısların dosyalarının, bağımsız bir hukukçu heyeti tarafından yeniden incelenmesini ve "suçun şahsiliği" ilkesi uyarınca somut delili olmayan tüm kısıtlamaların (G-87 kodlarının) kaldırılmasını sağlamak.

OKUMUŞ OLDUĞUNUZ BU RAPORDA ÇİN, FRANSA VE İNTERPOL'ÜN İŞLEDİĞİ SUÇLAR ...

1- Sistematik Devlet Terörü ve "Lawfare" (Hukuk Savaşı): bir devletin kendi yetki alanı dışındaki bireyleri susturmak için yürüttüğü illegal faaliyetlerin ötesinde, "Hukukun bir savaş

aracı olarak kullanılması" (Lawfare) metodolojisini içermektedir.

2- Uluslararası Egemenliğin Gaspı: Uygur Türklerinin sığındıkları ülkelerin hukuk sistemlerine sızarak (İnterpol kanalları, ikili adli yardımlaşma anlaşmaları vb.) bu devletlerin kendi vatandaşlarını veya sığınmacılarını koruma iradesini felç etmesi.

3- "Sivil Ölüm" ve Sosyal İzolasyon: Diplomatik baskı ile Bireyin sığındığı ülkedeki banka hesaplarının dondurulması, çalışma izinlerinin iptali, dijital kimliklerinin karalanması görünmez bir hapishaneye" mahkûm edilmesi

4- Küresel Bir Laboratuvar Olarak Doğu Türkistan Diasporası: Doğu Türkistan'da dijital takip, aile şantajı, İnterpol manipülasyonu olarak ihraç edilmektedir.

5- Demokratik Hakların Askıya Alınması: Çin Halk Cumhuriyeti'nin kurduğu "dijital ve psikolojik abluka", bireylerin sığındıkları demokratik ülkelerdeki ifade özgürlüğü, toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ile güvenlik hakkı gibi en temel evrensel değerleri fiilen kullanamaz hale getirilmesi

6- İnterpol Anayasası Madde 3'ün "Sistematik ve Kasti" İhlali: Teşkilatın en temel kuralı olan "siyasi karakterli işlere karışmama" yasağının, münferit bir hata değil, bir devlet politikası olarak çiğnenmesidir. Interpol'ün tarafsızlık ilkesinin, Çin'in muğlak "terör" tanımları (Madde 120) üzerinden bilinçli olarak devredışı bırakılmasıdır. Bu, uluslararası bir kuruluşun kuruluş amacına ve anayasasına karşı işlenmiş bir "Kurumsal İhanet" ve "Hukuki Yetki Gaspı" suçudur.

7- Siyasi Suçların Maskelenmesi: İnsan hakları savunucuları, uydurma "terör", "ayrılıkçılık" veya "ekonomik suç" iddialarıyla İnterpol sistemine dahil edilmektedir.

8- Seyahat ve Hareket Kısıtlılığı: Sisteme girilen her veri, bireyin üçüncü bir ülkeye (özellikle Çin ile ekonomik bağımlılığı olan ülkelere) geçişinde "yasal bir pusu" olarak İnterpol aracılığı ile de kullanılmaktadır.

9- Nitelikli Şantaj ve Aile Rehineliği Yoluyla "İrade Gaspı" Suçunu İşlemek: Psikolojik şantaj ve aile üyelerinin hürriyetini kısıtlayarak kişiyi dönmeye zorlamaktır. Bireyin özgür iradesini, sevdiklerinin yaşam hakkı üzerinden kurulan bir baskıyla ortadan kaldırmaktır. Bu eylem, "Nitelikli Tehdit" ve bireyi "Psikolojik İşkence" altında iradesi dışında davranmaya zorlama suçudur.

10- Kayıtdışı İadeler ve "Rendition" (Zorla Sevk) : Çin, yasal iade süreçlerinin (mahkeme denetimi) başarısız olacağını bildiği durumlarda, hukuk dışı yöntemlere başvurarak Taylant ve Mısır Örneğindeki gibi Yasadışı olarak Operasyonla Uygur Türklerini kaçırmaktadır.

11- Dijital Abluka ve Siber Taciz Sanal Hapishane Mekanizması : Organize ve teknolojik olarak en gelişmiş siber kuşatma sadece bilgi çalmayı değil, bireyin zihninde "her an izleniyorum" algısı yaratarak bir otoparkotik (kendi kendini denetleyen) korku iklimi

oluşturmak.

12- Ekonomik Felç Etme: İnterpol'ün "suç etiketi" verileriyle entegre çalışan siber saldırılar, diasporadaki iş insanlarının banka hesaplarına erişimini kısıtlamak ekonomik çıkmaza sürüklemektedir.

13- Çin'e iade edilenlerin "Zorla Kaybetme"nin Kesinleşmesi: 2017 ve sonrasında Mısır'dan Çin'e zorla gönderilen öğrencilerin, Doğu Türkistan'a ulaştıkları andan Çin tarafından kaybedilmişlerdir.

14- Otomatik Tehdit Algısı: Lyon'daki sunuculardan yayılan bu dijital veriler, Avrupa genelindeki havalimanı ve sınır kontrol sistemlerine (SIS II vb.) anlık olarak düşmektedir. Sonuç olarak, Paris, Berlin veya Roma'da bir havalimanından geçmek isteyen Uygur aktivisti, sistemde otomatik olarak **"Tehlikeli Terörist"** olarak işaretlenmektedir.

15- Sistematik Görevi Kötüye Kullanma ve Yargısal Yolsuzluk: Daha önce kapatılmış dosyaların (Dilnur Reyhan vb. vakalar) Şi Cinping ziyareti gibi diplomatik takvimlere göre "sipariş üzerine" yeniden açılmasıdır. Yargı yetkisinin, hukuki delillere göre değil, yürütme organının ticari/siyasi pazarlıkları doğrultusunda bir "pazarlık payı" olarak kullanılmasıdır. Bu, "Yargı Bağımsızlığının Kasten İhlali" ve kamu gücünün kötüye kullanılması suçudur.

16- Interpol'ün Finansal ve Fiziksel Vesayeti: Fransa'nın, Interpol üzerindeki ev sahibi ülke nüfuzunu ve finansal gücünü, teşkilatın tarafsızlığını korumak yerine Çin ile kurduğu kirli güvenlik ortaklığı Çin'in teşkilat üzerindeki artan hakimiyetine göz yumarak, uluslararası bir güvenlik kurumunu siyasi bir baskı aracına dönüştürmüştür.

17- DGSI (Fransız İstihbaratı) ve Çin İstihbaratı Arasındaki "Zımni Mutabakat": Lyon ve Paris'te yaşayan Uygur aktivistlerin Fransız iç istihbarat birimi DGSI'nin bu faaliyetleri izlemesine rağmen engellememesi. Çinli ajanların Fransa topraklarında Uygur diasporasını sorgulaması, Fransa'nın sağladığı "diplomatik ve istihbari dokunulmazlık" zırhı.

18- Ev Sahibi Ülke Sorumluluğunun İhlali: Uluslararası anlaşmalara göre Fransa, kendi topraklarında bulunan uluslararası bir teşkilatın (Interpol) üçüncü ülkeler tarafından siyasi zulüm aracı olarak kullanılmasını engellemekle yükümlüdür. Ancak Fransa, Çin'in Kırmızı Bültenleri bir "insan avı" enstrümanına dönüştürmesine karşı, AB müktesebatını ve insan hakları sözleşmelerini baypas ederek pasif bir koridor görevi görmüştür.

19- "Gri Alan Faaliyetleri: Lyon'daki Hukuki Aklama Merkezi": Fransa toprakları, Çin istihbaratının uydurma iddialarının uluslararası birer "kesinleşmiş suç verisi" statüsü kazandığı bir lojistik mutfak işlevi görmektedir. Pekin'den gelen siyasi motivasyonlu "terör" veya "organize suç" iddiaları, Lyon'daki Interpol veri tabanına işlendiği anda, bu veriler "Çin'in iddiası" olmaktan çıkıp "Interpol'ün geçerli bülteni" haline gelmektedir.

20- Türkiye "Stratejik Sığınak ile Bürokratik Kuşatma Arasındaki Mücadele": Türkiye,

Doğu Türkistan diasporası için dünyadaki en büyük ve en kritik "Stratejik Sığınak" konumundadır. Bu durum, Türkiye'yi Çin istihbarat mimarisinin küresel ölçekteki bir numaralı operasyonel hedefi haline getirmektedir. Çin Halk Cumhuriyeti, Türkiye'nin sağladığı koruma kalkanını doğrudan kıramadığı için, bu kalkanı Türk bürokrasisinin içine enjekte ettiği "yasal virüsler" aracılığıyla aşındırmaya çalışmaktadır.

21- "Geri Gönderme Yasağı"na Karşı İdari Dolambaç: Çin Halk Cumhuriyeti ve İnterpol "G-87" (Genel Güvenlik) gibi tahdit kodlarını bir silah olarak kullanmaktadır. Çin'den gelen asılsız ve hiçbir delile dayanmayan istihbarat notları, Ülkelerin idari sistemine enjekte edilerek masum bireylerin "ulusal güvenlik tehdidi" olarak damgalanmasına ve hukuki statülerinin askıya alınmasına neden olmaktadır.

22- Diasporayı Bölme ve İstihbari Sızma: Pekin ve İnterpol Dünya üzerindeki Uygur diasporasını içeriden çökertmek için asılsız ihbarlar, dijital dezenformasyon ve aile şantajları ile baskı altına alınarak, Ülkelerin Uygurlara sağladığı huzur ortamı bir "şüphe ve korku iklimine" dönüştürülmektedir.

23- Geri Gönderme Merkezleri (GGM) Üzerinden "Fiili Cezalandırma": Çin ve İnterpol'ün sisteme soktuğu asılsız "terör" etiketleri nedeniyle bireyler uzun süreli "İdari Gözetim" altına alınmaktadır. GGM'lerde geçen aylar ve yıllar, birey için bir iade süreci olmaktan çıkıp, Çin ve İnterpol'ün talebiyle uygulanan bir "fiili hapis hayatı" ve psikolojik çökertme yöntemine dönüşmektedir.

24- Interpol üzerinden yürütülen yoğun diplomatik baskı ve ekonomik manipülasyon

25- Ülkelerin bürokrasisinin alt kademelerine sızmak ve yargı dosyalarına müdahale "Truva Atı" işlevi görmek.

26- "Kırmızı Bülten" Giyotini Sembolik İade ve "Vatandaşlık Zırhının" Delinmesi

27- Çin yönetimi interpol ile teslim aldığı çifte vatandaşların diplomatlarının mahkemeye girmesini engellemek.

28- Çin'in yoğun baskısı ve Interpol sisteminin sağladığı "meşruiyet" görüntüsüyle Uygur Türklerinin Çin'e iade edilmesini sağlamak.

29- Üçüncü Ülke Baskısı: Çin, Interpol bültenlerini kullanarak Türkiye, Özbekistan, Tayland gibi ülkeleri "hukuki zorunluluk" adı altında baskı altına almakta ve bu ülkeleri kendi siyasi operasyonlarının bir parçası haline getirmektedir.

30- Çin'e iade edilen Uygurların Haberlerinin Dünyaya Karartılması. Akibiyetinden haber alamamak ve gözetleyememek.

31- Sığınma Hakkının İhlali: Çin "ayrılıkçılık" ve "terörizm" faaliyetlerine karıştığına dair soyut iddiaları Interpol üzerinden Kırmızı Bülten'e dönüştürerek devasa bir diplomatik baskı

kurarak Uygurr Türklerinin Sığınma Hakkını İhlal Etmektedir.

32- Çin ve Fransa işbirliği ile Interpol bültenlerinin uluslararası hukukta bir "suçlu takibi" değil, otoriter bir rejimin elinde "nokta atışı infaz" mekanizmasına dönüştürülmesi.

33- Hukuki Savunmanın Yok Sayılması: Uluslararası Af Örgütü'nün kişinin iade edildiği takdirde işkence göreceği ve idam edileceği gerçeğini belirtmesine rağmen kasten görmezden gelinerek savunamanın yapılamaması ve iade edilmesi.

34- Çin ile olan ekonomik ve siyasi ilişkilerini, bir sığınmacının yaşam hakkının önüne koymak.

35- Çin Fransa ve İnterpol İşbirliği ile Uygur Türklerini Uluslararası gözlemcilerin erişimine kapalı bir mahkemede yargılamak.

36- "Difüzyon" ve "Kırmızı Bülten" Aracılığıyla Hukuki Dolandırıcılık: Denetimsiz "Difüzyon" mesajlarının ve siyasi motivasyonlu "Kırmızı Bültenlerin" birer suçla mücadele aracı değil, birer "Dijital Pusu" olarak kullanılmasıdır. Yanıltıcı verilerle yerel hukuk sistemlerini (Fas örneğinde olduğu gibi) yanlış yönlendirerek, masum bireylerin tutuklanmasına ve işkence riski olan bölgelere iadesine zemin hazırlamaktır. Bu, küresel adli yardımlaşma sistemine karşı işlenmiş "Nitelikli Hukuki Yanıltma" suçudur.

37- Siyasi Etiketleme, barışçıl öğrenci gösterilerini "ayrılıkçı" ve "terörist" olarak yaftalayarak Fransa ile beraber İnterpol Kırmızı Bülten'i çıkarmak.

38- Çin Fransa ve İnterpol Haksız Kırmızı Bülten çıkararak "seyahat özgürlüğünün" gasp edilmesi

39- Çin, Interpol veri tabanına sunduğu yanıltıcı bilgilerle, Fransa'nın da onayı ile İnterpol'ü kendi iç güvenlik meselesinin bir "operasyon birimi" haline getirmek.

40- Çin, Fransa ve İnterpol diplomatik baskı ile 109 Uygur Türkü kadın ve çocukları Tayland'dan Çin'e iade ederek Öldürülmelerine sebep olmak.

41- Cenevre Sözleşmesine Aykırı olarak Savaş esiri olmayan Uygur Tutuklularının Başlarına Çuval Geçirerek Uluslararası Sözleşmeleri İhlal etmek.

42- Uygur Türklerinin Eğitimlerini Engellemek: El-Ezher'de eğitim gören onlarca Uygur öğrenci, Çin'in Interpol üzerinden ilettiği "terörist" yaftalı listelerle kafeteryalardan ve yurtlarından toplanmasını sağlamıştır. Öğrenciler Hakkında haber alınamamaktadır.

43- Çin, Fransa ve İnterpol Tutuklu öğrencileri Kahire'deki Tora Cezaevi gibi noktalarda Çinli istihbarat görevlileri tarafından sorgulanmalarını sağlamak.

44- Çin Fransa ve İnterpol İşbirliği ile Hiçbir suç işlememiş sivilleri, toplu listeler halinde Interpol sistemine "şüpheli" olarak kaydetmek.

45- Ev sahibi ülkeye (Tayland/Mısır) bu kişilerin iade edilmemesi durumunda "teröre destek veren ülke" konumuna düşecekleri yönünde diplomatik baskı yapmak.

46- İade Sonrası Karartma: İade edilen kişilerin dünyaya olan tüm iletişimini kesmek ve onları toplama kamplarında veya gizli infaz merkezlerinde yok etmek.

47- Çin, Fransa ve İnterpol İşbirliği ile İnterpole üye ülkelerden ''Kırmızı Bülten''i saklayarak yurt dışına çıkmasını saklamak ve çıktığı diğer ülkeden rahatlıkla teslim almak.

48- Çin, Fransa ve İnterpol İşbirliği ile İnterpole üye ülkelerden ''Kırmızı Bülten''i saklamak ve Kırmızı Bülten ile aranan Terör, Katil, Uyuşturucu Kuryelerinin Uluslararası Dolaşımını Sağlamak.

49- İnterpole Üye devlette görünmeyen bültenin diğer ülkede aktif edilmesi, Fransa ve Interpol'ün bizzat "Pusu Kurucu" pozisyonuna geçtiğini gösterir.

50- Fransız ajanların gazeteci kılığı ile STK lara yaklaşması ve akabinde "itirafçı" rolüyle Fransız Konsolosluğunu da sürece dahil edilmesi Fransa ve Interpol'ün bizzat "Pusu Kurucu" pozisyonuna geçtiğini gösterir

51- Çin, Fransa ve İnterpol İşbirliği ile Çin'in siyasi rakiplerini, Uygur aktivistleri ve rejim karşıtlarını "ekonomik suçlu" yaftasıyla Kırmızı Bülten sistemine dahil etmek

52- Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı'ndan gelen "şüpheli listeleri", Interpol Lyon merkezinde yeterli tetkikten geçirilmeden sisteme girilmesi

53- Interpol Entegrasyonu ile Çin'in yerel "av listesi"ni dünyanın 196 ülkesinde geçerli birer "uluslararası yakalama kararı" haline getirmek.

54- Pekin, yerel takip sistemi "Sky Net"i Interpol veri tabanlarıyla entegre ederek sınır ötesi baskıyı dijitalleştirmek. Uygurlara "dünyanın neresinde olursanız olun izleniyorsunuz" algısı ile korku ve psikolojik hapse mahkûm etmek.

55- Fransa ve Çin İşbirliği ile İnterpol'e 61.2 Milyon Euro yatırım yaparak Interpol'ün operasyonel gücünü ve diplomatik dokunulmazlık kalkanını kullanarak kendi sınır ötesi operasyonlarını "uluslararası polis iş birliği" maskesi altında yürütmek.

56- Fransa Uygurlara yönelik baskıları kınayan "parlamento kararları" alırken, diğer yandan Lyon'daki genel merkezi Çin'in finansal desteğiyle büyüterek, Pekin'in Kırmızı Bülten operasyonlarına ev sahipliği yapmaya devam etmektedir.

57- Çin, Kazakistan, Tacikistan ve Özbekistan gibi Orta Asya devletlerini "Kuşak ve Yol" projeleriyle kendine devasa borçlarla bağlayarak bu borçları şantaj mekanizmasına dönüştürmüştür

58- Sınır Ötesi Sorgu Odaları Oluşturmak: Pekin anlaşma yaptığı ülkelerde "suçlu iadesi" ile o ülkelerin emniyet ve istihbarat teşkilatlarını bizzat Çin Kamu Güvenliği Bakanlığı'nın (MPS) birer operasyonel alt birimine dönüştürerek Sorgulama ve işkence yapmaktadır.

59- Çin, Fransa' nın yardımı ile Interpol veri tabanına yüklediği "aslısız" suç dosyaları üzerinden, hedefindeki kişilerin dünyadaki her hareketini (otobüs biletinden banka işlemine kadar) izlemektedir.

60-Sorgu odalarında toplama kamplarındaki ailelerinin videoları izletilmek "Ya bizim için casusluk yaparsın ya da ailenin başına geleceklerden sen sorumlusun mesajı vererek Santaj yapmak.

61- Diplomatik Zırh ve Gayriresmi Polis İstasyonları (ICIJ Verileri) kurmak. Çin büyükelçiliklerini ve konsoloslukla rını "sorgu merkezi" haline getirmek.

62- Pasaport gibi işlemi için çağrılan Uygur Türkleri, Büyükelçilik ve Konsolonsluk binalarında Hukuksuz Gözaltı ve Santaj Yapmak.

63- Yabancı Topraklarda gayriresmi "Çin Polis Servis İstasyonları" kurmak.

64- Çin, Fransa ve İnterpol İşbirliği ile "Skynet" sistemi üzerinden binlerce Uygur Türkünü hiçbir somut suç isnadı olmaksızın Interpol veri tabanına "potansiyel terörist" olarak girmek.

65- Hibrit İşgal ve "Taşeron Polislik": Çin, yatırım yaptığı ülkelerde o ülkelerin hukukunu ve polisini satın almaktadır. Tayland'daki bir nezarethane ile Lyon'daki bir dijital sunucu odası, Çin istihbaratı için aynı amaca hizmet etmektedir.

66- Çin Fransa ve İnterpol İşbirliği ile İltica Vaadiyle Ajanlaştırma yolu ile elde edilen bilgileri istihbarat pazarlıklarında kullanma.

67- İnterpol Maskesi: Çin'in doğrudan müdahale edemediği noktalarda, Fransa "Interpol prosedürü" veya "uluslararası iş birliği" adı altında sürece dahil olmakta; Pekin'in hedeflerini Paris'in diplomatik zırhıyla korumaya almaktadır.

68- "Küresel Hapishane" İnşası ve Seyahat Özgürlüğünün Gaspı: Lyon'daki genel merkezden yayılan dijital sinyallerle bireylerin tüm dünyada "hareket edemez" hale getirilmesidir. Bireyleri fiziksel bir hapishane duvarı olmaksızın, dijital veri tabanları üzerinden dünya genelinde izole ederek "Sivil Ölüme" mahkûm etmektir. Bu durum, temel insan hakları sözleşmelerini baypas ederek kurulan yasa dışı bir "Küresel Denetim ve Tasfiye Sistemi" suçudur.

69- Çin, Fransa ve İnterpol İşbirliği ile Saniyeler içinde dijital veri girişleriyle gerçek bilgiyi silerek, somut delilden yoksun sanal infazlara hazırlamak.

70- Fransa, Çin ve İnterpol işbirliği ile, Üye ülkelerden gelen verileri, Lyon'daki merkezi süzgeçten geçmeden I-24/7 isimli küresel ağa dönüştürmek ve hedefdek kişiyi dünya coğrafyasında bir hücreye hapsetmek.

71- Siyasi saiklerle hazırlanan, kaynağı belirsiz ve denetlenemeyen istihbarat notlarını sistem içerisine "terör" veya "milli güvenlik tehdidi" etiketiyle İnterpol sistemine enjekte etmek.

72- Yargı Kararlarının Hükümsüz Kılmak: Lyon'dan gelen tek bir dijital "not", yerel mahkemelerin aylarca süren titiz incelemelerini ve beraat hükümlerini bir saniyede işlevsiz bırakarak yargı bağımsızlığına "dijital suikast" düzenlemek.

73- Fransa ve Çin işbirliği ile Interpol sistemini "suçluluğu kanıtlanana kadar herkes masumdur" ilkesini; "sisteme girildiği andan itibaren herkes suçludur ve aksini ispat etmek yıllar sürer" paradigmasıyla yer değiştirmesini sağlamak.

74- Fransa, Çin ve İnterpol İşbirliği ile Güvenlik bürokrasisini önüne gelen bir "Interpol uyarısını" bir mahkeme ilamı gibi mutlak bir yargıya dönüştürerek üye ülkelerin devlet mekanizmasını İnterpol'ün algoritmik verisi ile rehin almak.

75- İşkenceye ve "Zorla Kaybetmeye" Lojistik Destek Sağlamak: Interpol bültenlerinin, suçlu yakalama amacından sapıp Çin'in sınır ötesindeki "cellatları için bir vize" işlevi görmesidir. Kişinin iade edildiği takdirde işkence göreceği veya "zorla kaybedileceği" (enforced disappearance) gerçeği bilinmesine rağmen; bülten yayınlamaya devam ederek bu ağır suçların hazırlık ve operasyonel safhalarına iştirak etmektir.

76- Difüzyon ile Denetimi Baypas Etmek: Interpol'ün merkezi hukuk filtresini devre dışı bırakarak, otoriter rejimlere saniyeler içinde denetimsiz veri yayarak, Lyon'daki merkezin kontrolünden kaçırmak.

77- Bilgi Notunu Kırmızı Bülten'e çevirmek: Teknik olarak bir "bilgi notu" vasfında olsa da, yerel polis teşkilatları bu veriyi Kırmızı Bülten ciddiyetiyle algılayarak doğrudan gözaltı işlemi uygulamaktadır. Bu, denetimsiz bir verinin devlet gücüyle "infaz" edilmesidir

78- Terör veya adi suç maskesi altında sisteme enjekte edilen "kirli bilgiler" ile kişileri Interpol sisteminden silinse dahi ülkelerin kendi ulusal istihbarat kayıtlarında kalıcı bir leke bırakmak ve bu yöntemle Sınır Ötesi Operasyonlar yapmak.

79- Kişinin seyahat rotaları, konaklama bilgileri ve pasaport verileri, hiçbir yargı kararı olmaksızın "istihbarat paylaşımı" adı altında toplanarak sınır ötesi bir sürek avına dönüştürmek.

80- Savunma Hakkının İhlal Etmek: Kişi hakkında bir Difüzyon kaydı olduğunu ancak sınır kapısında derdest edildiğinde öğrenir. Bu yntem ile kişilerin savunma hakkının ve adil yargılanma ilkesinin dijital ortamda yok etmek.

81- Denetimi Felç Etmek: İnterpol Dosyalarının Kontrol Komisyonu (CCF), yayınlanmış bültenlere odaklanırken, anlık yayılan Difüzyonların hızı ile bu hantal denetim mekanizmasını etkisiz bırakmak.

82- Suç Maskelemek: Interpol'ün siyasi suç yasağını delmek için barışçıl ve insani faaliyetler, adi suçlar veya karmaşık 'güvenlik tehdidi' kodlarıyla (G-87 vb.) tanımlayarak Ülkelerin güvenlik bürokrasisi yanıltılmak.

83- Zehirli Veri Döngüsü: Uygurları asılsız iddialarla sisteme sokarak, o kişinin suçsuzluğu kanıtlansa dahi dünyanın geri kalanında "şüpheli" olarak kalmasını sağlamak. Bireyi ekonomik olarak yok etmek için manipüle etmek.

84- İnterpol Verilerini Kullanarak Ekonomik Savaş açmak: Bankalar ve finans kuruluşları, World-Check veya Refinitiv gibi risk analiz veri tabanlarını kullanır. Interpol'deki bülten silinse dahi, bu özel veri tabanları "geçmişte böyle bir iddia vardı" kaydını tutmaya devam eder.

85- Uluslararası İnterpol veri tabanlarını güncellenmemesi sonucu "sürekli mağduriyet" yaratmak: Aklanmış olmasına rağmen, dijital dünyada "suçlu" kaydının silinmemesi nedeniyle hayatının her alanında engellerle karşılaşmaya devam etmesidir.

86- İnterpol Yaptırımlarını Devredışı Bırakmak: Interpol'ü sistematik olarak kötüye kullanan devletlere (Çin, Rusya, Tacikistan vb.) yaptırım uygulamaması, kurumun tarafsızlığı ve güvenilirliği üzerinde derin şüpheler uyandırmaktadır.

87- Resmi Belgede Sahtecilik Suçu İşlemek: Çin, Uygur bireyin aslında siyasi bir muhalif olduğunu bildiği halde, onu sisteme "adi suçlu" veya "terörist" gibi göstermesi resmi belgede sahtecilik ve iftira suçunun uluslararası boyutudur. Sisteme "kirli veri" enjekte etmek, Interpol'ün teknik altyapısını yanıltarak bir suç işleme aracı haline getirmektir.

88- İnterpol Tüzüğüne Aykırı Hareket Etmek: Çin somut suç dosyası yerine "siyasi profilleme" içeren veriyi sisteme enjekte eder. Interpol, tüzüğüne aykırı olan bu talepleri iç denetim süzgecinden geçirmeden küresel ağa yayar. Hedef alınan kişi, üçüncü bir ülkede veya kendi ülkesinde bu "zehirli veri" üzerinden derdest edilir

89- Ekonomik Taviz Karşılığı İade: Tayland, 10 yıldır gözetimde tuttuğu 40 Uyguru, BM ve uluslararası toplumun itirazlarına rağmen Çin'e iade etmiştir. iade sonrası Çin'in Tayland'ın tarım, otomotiv ve veri sektörlerine devasa sermaye enjekte etme sözü vermesi, "İnsan Hakları - Yatırım" pazarlığını deşifre etmiştir.

90- Suçluların Değişimi Anlaşması ile Tutuklulara Sınırötesi İşkence Yapmak: Tayland,

Vietnam ve Kamboçya arasında kurulan "Suçlu Değişimi" anlaşmaları, Yerel polisin, yabancı ajanlara kendi gözaltı merkezlerindeki tutuklulara erişim ve işkence izni vermektedir.

91- "Şüpheye Yer Bırakmama" İlkesinin Suistimali: Interpol'ün veri işleme kuralları, üye devletlerden gelen iddiaları "varsayılan olarak makul" kabul etmektedir. Bu durum insan hakları avukatları hakkında Kırmızı Bülten çıkarabilmesine imkan tanımaktadır.

92- Interpol'ün teknik altyapısını ve "Kırmızı Bülten" sistemini, suçluları yakalamak için değil, kendi rejimine yönelik siyasi tehditleri bertaraf etmek için bir operasyonel araç haline getirmek.

93- Yargısal Bağımsızlığın "Dijital Sinyallerle" Felç Edilmesi: Yerel mahkemelerin ve anayasal güvencelerin, Interpol'den gelen "zehirli verilerle" etkisiz hale getirilmesidir. Üye ülkelerin yargı makamlarını, sahte bir "uluslararası meşruiyet" görüntüsüyle yanıltarak adaleti tesis etmelerini engellemek; bu yolla "Evrensel Adalet Düzenini Sabote Etmek" suçudur.

94- Geçersiz sayılan Bültenleri Silmeyerek Dijital Pusu Kurmak: Bir ülkede geçersiz sayılan veya silindiği sanılan bültenler, sistemdeki şeffaflık eksikliği nedeniyle yıllar sonra başka bir sınır kapısında "Dijital Pusu" olarak bireylerin karşısına çıkmaya devam etmektedir.

95- Sınır Ötesi Takip ve Ailelerin Rehine Alınması ile Sahte Terör Dosyası Oluşturmak: Çin istihbaratının yurt dışındaki Uygurları susturmak için Sincan'daki aile üyelerini "rehine" olarak kullanmak ve zorla terör dosyaları oluşturmak.

96- İstanbul ve Dubai gibi şehirlerdeki dijital altyapılar üzerinden küresel bir "fişleme ağı oluşturmak: HRW, Çin'in "Ortak Operasyon Platformu" (IJOP) gibi sistemlerle milyonlarca kişiyi izlediğini belirtmektedir.

97- Siyasi Muhalefet"in "Terör" Olarak Yeniden Tanımlanması: HRW'nin analizleri, Çin'in uluslararası hukuk kavramlarını eğip büktüğünü Siyasi Muhaliflerin Terörist olarak göstediğini Raporlamıştır.

98- Dini İbadetleri Aşırıcılık Olarak Göstererek İnterpol Bülteni Hazırlamak: Sakal bırakmak, oruç tutmak veya dini eğitim almak gibi temel hakların Çin tarafından "aşırıcılık belirtisi" olarak Interpol dosyalarına sokulması.

99- Uluslararası Kurumları Manipüle Etmek: Çin'in, BM ve Interpol gibi platformlarda kendi iç hukukundaki "ayrılıkçılık" ve "terör" tanımlarını evrensel normlarmış gibi dayatması.

100- İnsanlığa Karşı Suçların Örtbas Edilmesi ve Dezenformasyon Yoluyla Suça Ortaklık: Doğu Türkistan'a bağımsız gözlemcilere izin vermeyerek ve kontrollü "Sincan Turları" ile sistematik hak ihlallerini ve toplama kamplarını gizleyerek delillerin karartılmk uluslararası komuooyunu yanıltmak.

101- Uluslararası ticaret hukukunun ihlali, ticari sırların gaspı ve meşru ekonomik

faaliyetlerin siyasi birer rehin alma aracına dönüştürülmek: Uygur Türklerinin meşru ticari faaliyetlerini ve yabancı yatırımları "casusluk" kapsamına sokmak.

102- Yabancı Polis Operasyonları ile Muhalifleri taciz etmek, aileleri üzerinden tehdit etmek ve dijital takip yoluyla psikolojik baskı kurmak. Sınır ötesi ülkelerde "hayalet operasyonlar" yürütmek

103- küresel ifade özgürlüğüne yönelik doğrudan bir saldırı yapmak: Hong Kong'daki basın özgürlüğü ve Sincan ihlalleriyle ilgili uluslararası toplantıları engellemek.

104- Gazeteci, iş insanı veya STK temsilcisi kılığında bilgi toplamak ve baskı operasyonlarını koordine etmek.

105- Yürütülen yasa dışı operasyonların izlerini silmek ve yerel kolluk kuvvetlerinin (örneğin FBI) soruşturmalarını yanıltmak.

106- Basın ve İfade Özgürlüğünün Sistematik Engellenmek: Uluslararası Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi (ICCPR) uyarınca, herkesin bilgi alma ve yayma hakkı vardır.

107- Gazetecilerin fiziksel olarak engellenmesi, polis tacizine uğraması ve sindirilmesi, halkın haber alma hakkının gasp edilmesidir.

108- Organize Dezenformasyon ve Kamuoyunu Yanıltmak: Anlaştığı veya baskı altına aldığı gazeteciler aracılığıyla "zulüm yok" haberleri yaptırmak, devlet eliyle yürütülen bir organize dezenformasyon faaliyetidir.

109- Gazetecilere Yönelik Keyfi Gözetim ve Tacizde bulunmak: Basın mensuplarının polis yoluyla takip edip korkutarak Görevi başındaki gazeteciye yönelik kötü muamele, kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma teşebbüsü ve mesleki faaliyetin zor kullanılarak engellenmektedir.

110- Etiket Değişimi (Suç Maskeleme): Pekin, “siyasi muhalif” veya “dini aktivist” olarak tanımladığı bir Uygur Türünü “terör finansmanı”, “kara para aklama” veya “organize suç örgütü üyeliği” gibi adi suç maskeleri ile İnterpol sistemine girmek.

111- Veri Kirliliği ve Teknik Dönüşüm: Pekin, Fransanın bilgisi dahilnde kirli bilgileri, Interpol’ün Lyon’daki merkezinde “teknik veriye” dönüştürür. Madde 3’ün yasakladığı “siyasi takip” engeli, suçun niteliği kağıt üzerinde “terör” veya “ekonomik suç” olarak değiştirildiği anda otomatik olarak devre dışı kalır.

112- Çin Fransa ve İnterpol işbirliği ile İnterpol’ün "Hukuki Pusu" Mekanizması Kurmak: 2020 yılında "İnsani Vize" almış bir sığınmacıyı 2021 yılında Fas geçişinde (Kazablanka Havaalanı) infaz ederek, Çin istihbaratının İnterpol veri akışını operasyonel olarak yönettiğini kanıtlamaktadır.

113- Çin, Fransa ve İnterpol İşbirliği ile İptal Edilmiş Kırmızı Bültenleri Kullanrak Sınır

Ötesi Uygur Avına Kasten Ortaklık Yapmak: Fas Yüksek Mahkemesi'nin iade kararı vermesi, "zehirli veri" ilkesiyle aklanmış bir bireyin yargısal önyargı sonucu işkence riskine gönderilmesini ifade eder.

114- Terör" Etiketinin Araçsallaştırılmak: Çin'in ETIM (Doğu Türkistan İslam Hareketi) üyeliği iddiası, sivil ve barışçıl faaliyet yürüten Uygurları "küresel terör" sepetine atmak için kullanılan standart bir şablondur.

115- Ekonomik Vaatler ve Diplomaik Baskı ile Uygur Türklerini Teslim Almak: Fas'ın iade kararının arkasında Çin'den gelecek "misilleme korkusu" ve ekonomik vaatlerin bulunduğu, uluslararası raporlarla sabitlenmiştir.

116- Kamu Görevinin Suistimaline Aracılık Etmek: Fransız polisinin, yabancı bir devletin "infaz listesine" göre hareket eder hale getirilmesidir. Egemen bir devletin kolluk gücünü, yabancı bir istihbarat servisinin operasyonel bir aparatına dönüştürerek kamu otoritesini sarsmaktır. Bu, "Kamu Düzenini ve Devlet Otoritesini Sabotaj" suçudur.

117- Diplomatik Güvence" Yoluyla Hukuki Dolandırıcılık: Uluslararası BM raporlarında, sistematik işkence uygulayan ülkelerin verdiği "güvence" mektupları geçersiz kabul edilir. Gerçeğe aykırı beyanlarla (diplomatik mektuplar) uluslararası hukuk mekanizmalarını (Interpol) aldatarak, yasal bir engeli (Madde 2) hile ile aşmak.

118- Geri Gönderme Yasağı"nın (Non-Refoulement) Bilinçli İhlali: İşkence görme riski olan bir yere kişiyi göndermek mutlak bir yasaktır ve hiçbir "güvence" bu yasağı delemez.

119- Interpol İşkence Suçuna Yardım ve Yataklık Etmektedir: Uluslararası BM raporlarında, sistematik işkence uygulayan ülkelerin verdiği "güvence" mektupları geçersiz kabul edildiği bilindiği halde iade sürecine lojistik destek vererek işkence suçuna yardım ve yataklık etmektedir.

120- Sığınmacı Koruma Kuralı'nın Baypas Etmek: Interpol Veri İşleme Kuralları (RPD) Madde 81, mülteci statüsü almış bir birey hakkında, o kişiye zulmeden menşe ülke tarafından çıkarılan bültenin sisteme işlenmesini kesinlikle yasaklar.

121- Üçüncü Ülkelerde Pusu Kurmak: Bülten, kişi koruma kalkanının zayıf olduğu veya iade anlaşmalarının bulunduğu bir "Üçüncü Ülkeye" (Fas, Sırbistan, Dubai) seyahat edene kadar pasif tutulur. Seyahat anında aktive edilen bültenle Madde 81'in coğrafi sınırlılığı suistimal edilir.

122- Veri Doğruluğu" İlkesini Silaha Dönüştürmek: Otoriter rejimler, mültecinin siyasi faaliyetlerini gizlemek için yerel mahkemeler aracılığıyla "kurgu terör dosyaları" veya sahte adli suç kayıtları (hırsızlık, dolandırıcılık) üretir. Interpol merkezi, bu belgelerin işkence altında alınıp alınmadığını denetleme yetkisinin olmadığını savunarak Madde 31 ihlallerine göz yummaktadır.

123- İstihbaratın Özelleştirmek ve Paravan Şirketler ile Sızma Operasyonları Yapmak: Çin, Türkiye Örneğinde olduğu gibi bazı operasyonlarını "iş insanı", "danışman" veya "gazeteci" kılığındaki paravan yapılarla yürütmektedir.

124- Sahadan toplanan ham bilgileri İnterpol Veri Tabanında Terör İstihbaratı Olarak Girmek: Sistem, yalanı gerçeğe dönüştüren bir "istihbarat temizleme makinesi" gibi çalışmaktadır.

125- Kişinin Adalete Erişimin Engellemek (Obstruction of Human Rights): Diplomatik güvence tuzağı, mahkemelerin ve uluslararası denetçilerin iade edilecek kişinin gerçek durumunu araştırmasını engelleyen bir "perde" görevi görür. Hakikati gizleyerek adil yargılanma hakkını ve savunma mekanizmalarını felç etmektedir.

126- Siyasal ve Askeri Casusluk Yapmak: Kritik altyapılara (MOBESE, trafik sistemleri) yerleştirilen arka kapılar (backdoors) vasıtasıyla, bir yabancı devletin Türkiye'nin egemenlik sahasındaki biyometrik ve stratejik verileri gizlice ele geçirmesidir.

127- Devletlerin egemenlik alanı içerisinde bilgisi ve izni dışında bir istihbarat ağı kurmak: 2025 yılında Türkye'de Hayalet Baz İstasyonları ile casusluk yaparken yakalanmıştır.

128- Haberleşmenin Gizliliğini İhlal Etmek: Hayalet Baz İstasyonları" (IMSI Catcher), telefonların sinyallerini taklit ederek araya giren yasa dışı cihazlardır. Bu, hem haberleşme hürriyetine hem de kişisel verilerin gizliliğine karşı işlenmiş nitelikli bir bilişim suçudur.

129- Devlet Eliyle "Göz Yumma" ve Suça İştirak (Complicity): Fransa, topraklarında yaşayan bireylerin can ve mal güvenliğini sağlamakla yükümlüdür. Fransız istihbaratının (DGSI), yabancı bir gücün (Çin) operasyonel birimlerine Paris'in merkezinde müdahale etmemesi, bu birimlerin yasa dışı faaliyetlerine "Stratejik Atalet" yoluyla lojistik ve hukuki koruma sağlamak.

130- Kişi Hürriyetine ve Konut Dokunulmazlığına Saldırı: Bireyin konutunun etrafının sarılarak hareket özgürlüğünün kısıtlanması, korku iklimi yaratılması ve konut güvenliğinin ihlalidir. Fransız makamlarının bu ihlali durdurmaması, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 8. Maddesinin (Özel ve Aile Hayatına Saygı Hakkı) kasten ihlalidir.

131- Sınır Ötesi Baskıya "Diplomatik Alan" Sağlamak (Transnational Repression): Çin istihbaratının Fransa topraklarında Fransız yasalarını baypas ederek operasyon yapması, Fransa'nın kendi egemenlik haklarından kasten feragat ederek, Çin'in kendi vatandaşlarını veya muhaliflerini "avlamasına" izin vermesidir. Bu, "Egemenlik Gaspına Rıza Göstermek" ve uluslararası hukukta bir sığınmacının güvenliğini tehlikeye atmaktır.

132- Hizmet Kusuru ve Adalete Erişimin Engellenmesi: Celilova'nın yardım çağrılarının yanıtsız bırakılması, Kamu görevlilerinin görevlerini yapmayarak bir suçun işlenmesine veya devam etmesine izin vermek. Fransız emniyetinin müdahale etmemesi, yargısal koruma zırhını kasten delerek kişiyi "Hukuk Dışı Bir Alana" (Black Site benzeri bir sokağa) terk etmektir.

133- Hibrit Suç İşleme Modeli" (Hybrid Criminal Execution): Interpol bülteninin hukuksuz bir şekilde "hedef belirleme" (targeting) aracı olarak kullanılması ve bu verinin sahada çalışan maskeli infaz timlerine lojistik istihbarat desteği sağlamasıdır.

134- Yaşam Hakkkını Koruma Yükümlülüğünün İhlali ve suça zemin hazırlama: Fransız bürokrasisinin mülteci korumasını kağıt üzerinde bırakması, Devletin, sığınmacıya verdiği koruma sözünü (Cenevre Sözleşmesi) kasten yerine getirmeyerek, yabancı ajanların sızabileceği bir "hukuki boşluk" bırakmak.

135- İade Sürecini Bypass Ederek "Gayriresmi İade" Teşebbüsü: Resmi iade süreçleri (mahkemeler) yerine, psikolojik baskı ve fiziksel abluka yoluyla kişiyi kendi rızasıyla teslim olmaya veya kaçırılmaya zorlamaktır. Bu, "Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Bırakmaya Teşebbüs" ve "Zorla Kaybetme" suçunun hazırlık aşamasıdır.

136- Nitelikli dolandırıcılık ve insan hakları ihlallerini maskeleme suçu: Interpol verisiyle kişinin "terörist" olarak etiketlenmesi, sahada yapılan yasa dışı takibi ve baskıyı kamuoyu veya diğer emniyet birimleri nezdinde "haklı bir operasyon" gibi gösteren bir illüzyon yaratmak.

137- Yargı mekanizmasının adaleti tesis etmek için değil, muhalif bir sesi susturmak ve finansal olarak tüketmek amacıyla kullanmak: Kazanılması imkansız olan ancak hedef alınan kişiyi (akademisyeni) mahkeme masrafları, zaman kaybı ve psikolojik baskı ile yıldırmayı amaçlayan "kötü niyetli" davalardır.

138- AİHS Madde 14 (Ayrımcılık Yasağı) ve Madde 13 (Etkili Başvuru Hakkı) İhlali: Uygur aktivistlerin "ticari birer piyon" olarak görülerek hukuk korumasından mahrum bırakılmasıdır. Devletin, koruması altındaki belirli bir grubun (Uygurlar) haklarını, diğer devletlerle olan ilişkileri nedeniyle korumaması ve bu kişilerin adalet arama yollarını kapatmasıdır. Bu, "Hukuk Önünde Eşitlik" ilkesinin kasten ihlalidir.

139- Bir akademisyenin veya aktivistin yürüttüğü barışçıl faaliyetlerin, yabancı bir devletin (Çin) talebiyle "suç" gibi gösterilmesi: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 10. Maddesi (İfade Özgürlüğü) ve 11. Maddesinin (Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Özgürlüğü) yargı eliyle ihlal edilmesidir.

140- Kamu gücünün, bireyi haksız yere yargısal baskı altında tutmak için yetkisini kötüye kullanması suçunu işlemek: Davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu savcılıkça önceden tespit edilmesine rağmen, siyasi baskıyla sürecin yeniden başlatılmasıdır.

141- Bireyin iradesini sahte belgeler ve bürokratik yalanlarla sakatlayarak, onu korumasız kalacağı bir bölgeye sevk etmek suretiyle "Nitelikli Kişi Kaçırma" suçunu işlemek: Emeklilik belgeleri" gibi meşru bir idari gerekçeyi uydurarak kişiyi Avrupa'nın güvenli bölgesinden çıkarıp kendi yargı yetki alanına çekmesidir.

142- Sistematik işkence, zorla alıkoyma, beyin yıkama ve kötü muamele yoluyla kişinin

fiziksel ve ruhsal bütünlüğüne saldırmak: "Roma Statüsü" kapsamında doğrudan "İnsanlığa Karşı Suç" kategorisindedir. Toplama Kampı Süreci 3 yıl boyunca maruz kalınan kamp hayatı, uluslararası hukukun en ağır ihlalleridir**.**

143- Tutukkluları Zorla Kaybetme Suçu İşlemektedir: Kişinin Çin'e girdiği andan itibaren pasaportuna el konulması ve dış dünya ile bağının kesilmesi.

144- Resmi Makamları Yanıltarak "Hürriyeti Tahdit Teşebbüsü": Sunulan asılsız raporlar vasıtasıyla Fransız polisinin mülteciyi takibe almasını veya gözaltına almasını sağlamaktır. Yetkili makamları yalan beyan ve sahte delillerle manipüle ederek, bir bireyin hürriyetinin haksız yere kısıtlanmasına veya korumasız bırakılmasına neden olma suçudur.

145- Rehine Alma (Hostage-Taking) Suçunu İşlemek: Bir üçüncü tarafı (Fransa'daki Tohti) belirli bir davranışı yapmaya zorlamak amacıyla, masum sivil bireylerin (aile üyeleri) özgürlüklerinin kısıtlanmasıdır. Bu, Cenevre Sözleşmeleri ve Roma Statüsü uyarınca bir savaş suçu/insanlığa karşı suç niteliğindedir.

146- Sınır Ötesi İstihbari Casusluğa Zorlama: Fransa topraklarında yasal olarak faaliyet gösteren bir kurumu (IODE) içeriden çökertmek için muhbir devşirme girişiminde bulunmak "Siyasal Casusluğa Azmettirme" suçudur.

147- İşkence ve Psikolojik Şiddet Uygulamak: Bireyin yıllardır haber alamadığı ailesinin hayatı üzerinden kumar oynanması, sistematik bir psikolojik işkence yöntemidir. Kişinin ruhsal bütünlüğünü bozmak, ağır korku ve endişe yaratarak kişiliğini ezmek amacıyla uygulanan Duygusal ve Psikolojik İşkencedir.

148- Diplomatik Nüfuz İstismarı ve Kamu Görevine Müdahale: Çin Büyükelçiliği'nin Fransız yerel yetkililerine baskı yaparak bir sivil toplum kuruluşunun (STK) açılışını engellemeye çalışmak. Viyana Diplomatik İlişkiler Sözleşmesi'nin (iç işlerine karışmama ilkesi) açık ihlalidir.

149- Yetkinin Kötüye Kullanılması ve yargı bağımsızlığının diplomatik pazarlıklara feda etmek: Kamu davası açma yetkisinin, hukuki bir gereklilikten ziyade yabancı bir devletin (Çin) siyasi taleplerini tatmin etmek amacıyla kullanılması. Ekim 2025'teki mahkumiyet kararı, yargının adalet yerine bir "susturma aparatı" olarak kullanıldığını göstermektedir.

150- Hukuki Taciz" (SLAPP - Stratejik Davalar): Sembolik bir protestonun "kamu malına zarar" gibi ağır bir kılıfla mahkemeye taşınması ve mahkumiyetle sonuçlanmasıdır. İfade özgürlüğünü (AİHS Madde 10) ve toplantı gösteri yürüyüşü hakkını (AİHS Madde 11) daraltmak amacıyla; aktivistleri cezai yaptırımlarla korkutmak, damgalamak ve hukuki süreçlerle yormaktır.

151- Azınlık grupların ve insan hakları savunucularının kurumsal varlıklarını sürdürmelerini engellemek amacıyla yürütülen "Kurumsal Takip ve Engellemek:

152- Yabancı bir devletin (Çin), ev sahibi ülkenin (Fransa) egemenlik haklarını ve yasalarını çiğneyerek yürüttüğü suç faaliyetlerine, ev sahibi devletin "bilinçli bir hareketsizlikle" alan açmak. bir devletin suç işlemesine "Göz Yumma Yoluyla İştirak" niteliğindedir.

153- Uygur Türkleri''ni maruz kaldığı ağır tehditlere rağmen devletin koruma kalkanından mahrum bırakmak: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14. Maddesi (Ayrımcılık Yasağı) ile beraber yaşam ve güvenlik haklarını ihlal etmek.

154- Operasyonel Güvenlik Boşluğu Yaratma (Suça Zemin Hazırlama): Polisin, mülteciyi bir "şüpheli" olarak görmesini sağlayarak ona yönelik koruma kalkanını zayıflatmak veya tamamen kaldırmaktır. Bir suçun (kaçırma veya saldırı) işlenmesini kolaylaştırmak amacıyla, koruma yükümlülüğü olan birimleri kasten yanıltarak hedefi savunmasız bırakmaktır. Bu, "Planlı Bir Suçun Hazırlık Hareketlerine İştirak" niteliğindedir.

155- Viyana Diplomatik İlişkiler Sözleşmesi'nin (1961) Ağır İhlali: Bir diplomatın maske takarak fiziksel baskın yapması, diplomatik statünün "operasyonel bir kalkan" olarak kötüye kullanılması ve ev sahibi ülkenin egemenliğinin doğrudan ihlalidir.

156- Diplomatik Kimlikle Maskelenmiş Sınır Ötesi Baskı Yapmak: Çin devletinin, istihbarat operasyonlarını resmi diplomatik kanallar üzerinden yürütmesidir. Bu, diplomatik misyonun asli görevinden saparak bir "İstihbarat ve İnfaz Birimi" haline gelmesi suçudur.

157- Suçu Örtbas Etme ve Adaleti Engelleme (Obstruction of Justice): Fransa, kendi topraklarında bir sığınmacıya saldırı düzenlendiğini (suç) tespit etmesine rağmen, failin diplomatik kimliği nedeniyle süreci yargı dışına taşımıştır. Bir suçun failini, diplomatik veya siyasi çıkarlar uğruna adli makamlardan kaçırmak ve suçun kanıtlarını karartarak yargılama sürecini kasten işlevsiz hale getirmektir.

158- "Persona Non Grata" Mekanizmasının Kötüye Kullanımı: Viyana Sözleşmesi uyarınca, bir diplomat suç işlediğinde ev sahibi devletin onu "İstenmeyen Kişi" ilan edip derhal kamuoyuna açıklaması ve sınır dışı etmesi gerekir. Fransa'nın bu süreci şeffaf bir diplomatik yaptırım yerine "sessiz bir tahliye" (quiet removal) şeklinde yürütmesi, saldırganı cezalandırmak yerine onu hukuki sorumluluktan kaçırmak suçudur.

159- Devlet Destekli Terörizme Lojistik ve Hukuki Kalkan Sağlamak: Yabancı bir devletin (Çin) resmi temsilcileri aracılığıyla yürüttüğü şiddet eylemlerini (Devlet Terörü), ev sahibi devletin (Fransa) kendi emniyet ve yargı gücüyle "görünmez" kılmasıdır. Bu, suçun işlenmesinden sonra faile sağlanan bir "Hukuki Dokunulmazlık Zırhı" ve suça dolaylı ortaklıktır.

160- AİHS Madde 1 ve Madde 13 İhlali (Etkili Başvuru Hakkının Yok Edilmesi): Fransa, kendi yetki alanındaki her bireyi (sığınmacılar dahil) korumakla yükümlüdür. Saldırganı sessizce göndererek, mağdurun (Celilova) saldırgan hakkında şikayetçi olma ve adalet arama hakkını

(Etkili Başvuru Hakkı) kasten elinden almıştır.

161- Suçüstü Halinde "Kasti İhmal" ve Adaleti Engelleme: Fransız emniyet birimlerinin (DGSI ve Paris Polisi), şahısları "Çin devlet ajanı" olarak teşhis etmesine rağmen tutuklama prosedürünü işletmemesidir. konut dokunulmazlığı ihlali, sabitken, kolluk gücünün müdahale etmeyerek suçun sonuçlarını ve faillerini korumasıdır. Bu, "Kamu Görevinin Kasten İhmali" ve "Adaleti Engelleme" (Obstruction of Justice) suçudur.

162- Ağır bir insan hakları ihlali teşebbüsünün, "psikolojik operasyon" gibi hafifletici bir siyasi terimle maskelemeh: suçun niteliğini değiştirerek failleri cezai sorumluluktan kurtarma amaçlı bir "Hukuki Manipülasyon" suçudur. "İntimidasyon" (Gözdağı) Eylemine Hukuki Kılıf Sağlama Fransız makamlarının bu saldırıyı bir suç yerine "başarısız bir gözdağı operasyonu" olarak tanımlayarak dosyayı kapatmasıdır.

163- Sınır Ötesi Baskıya "Stratejik Rıza" ve Alan Açmak: Yabancı bir devletin, Fransa'nın egemenlik sahasında operasyon yürütmesine en üst düzeyde izin verilmesidir. Fransa'nın, kendi topraklarındaki bireyleri (sığınmacıları) koruma yükümlülüğünü (AİHS Madde 2 ve 3) devre dışı bırakarak, yabancı bir istihbarat servisinin kendi topraklarını bir "av sahası" olarak kullanmasına onay vermesidir. Bu, uluslararası hukukta bir devletin işlediği suça "Bilerek ve İsteyerek Alan Açma" yoluyla iştiraktir.

164- Devlet kurumlarının, anayasal görevleri olan kamu düzenini sağlama yetkisini, yabancı bir güçle girilen ticari veya siyasi pazarlıklar (Interpol binası, ekonomik anlaşmalar vb.) uğruna kötüye kullanmak: Bu,"Kurumsal Yolsuzluk" ve "Görevi Kötüye Kullanma" suçudur.

165- Uluslararası mülteci hukukunun en temel kuralı olan "koruma" ilkesinin kasten askıya almak: Bu durum, bireyin yaşam hakkını ve fiziksel bütünlüğünü yabancı bir devletin şiddet tekeline terk etme suçudur. Güvenli Liman" Statüsünün İhlali Fransa'nın, sığınmacı statüsü verdiği kişileri bilerek yabancı devletin infaz timlerine karşı savunmasız bırakmasıdır.

166- Adaleti Engelleme (Obstruction of Justice) ve Suçluyu Kayırma: Fransa'daki ajanlık faaliyetlerine ve kaçırma girişimlerine, Airbus veya nükleer enerji gibi ticari kârlar uğruna göz yumulmasıdır. Kendi egemenlik sahasında işlenen somut suçların (takip, taciz, kaçırma teşebbüsü), ekonomik çıkarlar nedeniyle soruşturulmaması veya faillerin "sessiz tahliye" ile kaçırılmasıdır. Bu, devleti suç işleyen yabancı güçlerin "Hukuki Sığınağı" konumuna getirme suçudur.

167- Mülteci Statüsünün "Hileli Yollarla" İptaline Zemin Hazırlamak: Cenevre Sözleşmesi uyarınca mülteciler ağır bir suç işlemedikçe sınır dışı edilemezler. Kişiyi Interpol üzerinden "suçlu" damgasıyla etiketlemek, onun sığındığı üçüncü ülkelerdeki mülteci koruma kalkanını delmek için kurgulanmış bir "Hukuki Tuzak"tır. Bu, uluslararası mülteci hukukuna karşı işlenen bir organize saldırıdır.

168- Seyahat Özgürlüğünün ve Kişi Güvenliğinin Küresel Gaspı: Kişinin Paris'teki bir davası nedeniyle havalimanlarında "Kırmızı Bayrak" (Red Flag) ile işaretlenmesidir. Bireyin hareket alanını tüm dünyada kısıtlayarak onu fiziksel bir hapishane olmasa da "Dijital Bir Hapishaneye" mahkûm etmektir. Bu durum, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) Ek 4. Protokol'ün (Dolaşım Özgürlüğü) küresel ölçekte ihlalidir.

169- İtibar Suikastı ve Ekonomik Sivil Ölüm: Interpol kaydının bankacılık ve vize sistemlerine (World-Check vb.) yansımasıdır. Kişiyi dünya finans sisteminden dışlayarak ticari ve sosyal hayatını bitirmeye yönelik bir "Nitelikli İtibar Suikastı"dır.

170- Diplomatik Dokunulmazlığın Suç İşlemek Amacıyla İstismarı: Viyana Diplomatik İlişkiler Sözleşmesi uyarınca büyükelçilikler temsil için vardır, operasyon için değil. Diplomatik plakalı araçların ve personelin bir kişiyi zorla alıkoyma/kaçırma eyleminde kullanılması, diplomatik ayrıcalıkların "Ağır Hizmet Kusuru" ve "Hukuki Zırh Olarak Kötüye Kullanılması" suçudur.

171- Nitelikli Kişi Kaçırmaya Teşebbüs ve Hürriyeti Tahdit: Bir aktivistin zorla araca bindirilerek havaalanına götürülmeye çalışılmasıdır. Bireyin rızası dışında, cebir ve tehdit kullanarak hürriyetinden yoksun bırakılması ve ülke dışına (işkence riskinin olduğu bir bölgeye) kaçırılmaya çalışılmasıdır. Bu, Fransız Ceza Kanunu ve evrensel hukukta "Nitelikli İnsan Kaçırma" suçudur.

172- Ev Sahibi Devletin Egemenliğine Karşı "İstihbari Saldırı"da bulunmak: Büyükelçiliğin bir "operasyonel karargah" gibi çalışmasıdır. Yabancı bir devletin, diplomatik temsilciliğini gizli bir operasyon merkezine dönüştürerek ev sahibi ülkenin (Fransa) polis ve yargı yetkisini baypas etmesidir. Bu, "Egemenlik Haklarının Gaspı" ve "Siyasal Casusluk" suçudur.

173- Zorla Kaybetme (Enforced Disappearance) Sürecinin Başlatılması: Kişinin büyükelçilik aracıyla havaalanına sevki, geri dönüşü olmayan bir yok etme sürecinin ilk adımıdır. Devlet görevlileri (diplomatlar) eliyle bir kişinin tutuklanması veya kaçırılması, ardından kişinin hukuki koruma dışında bırakılması amacıyla yapılan "İnsanlığa Karşı Suç" teşebbüsüdür.

174- Diplomatik Misyonun "Suç Örgütü" Gibi Kullanılması: Lojistik destek, iletişim ve araçların suç işlemek üzere koordine edilmesidir. Bir diplomatik temsilciliğin, uluslararası hukukun tanıdığı hakları kullanarak bir "Suç Şebekesi" gibi organize olması ve sınır ötesi baskı operasyonlarını yönetmesidir.

175- Suçu Bildirmeme ve Adli Makamlardan Mal Kaçırma: Fransız emniyet ve istihbarat birimlerinin, bir "insan kaçırma" suçunu tespit etmesine rağmen dosyayı savcılığa sevk etmek yerine "sessiz tahliye" yoluna gitmesidir. Kamu görevlilerinin, görevleri gereği öğrendikleri ağır bir suçu (hürriyeti tahdit/kaçırma) yargıya bildirmeyerek, suçun yasal sonuçlarını kasten engellemesidir. Bu, Fransız Ceza Kanunu ve evrensel hukukta "Görevi Kötüye Kullanma" ve

"Adaleti Engelleme" suçudur.

176- Suçluyu Kayırma ve Kaçmasına İmkan Sağlama: İnsan kaçırmaya teşebbüs eden ajanların ve diplomatların kelepçelenmek yerine havaalanına kadar eşlik edilerek gönderilmesidir. İşlenen bir suçun faillerinin yakalanmasını engellemek, onlara güvenli koridor açmak ve yargı önünden kaçmalarını sağlamaktır. Bu, devleti bir "Suçlu Kayırma Organizasyonu" konumuna düşürür.

177- Diplomatik Yolsuzluk (Ekonomik Çıkar Karşılığı Adaleti Satma)Suçun üzerinin örtülmesinin gerekçesi olarak "Airbus satışları" ve "Interpol binası finansmanı" gibi maddi pazarlıkların gösterilmesi: Bir devletin, kendi topraklarındaki bir bireyin yaşam ve güvenlik hakkını, yabancı bir devletle girdiği ticari kârlar karşılığında feda etmesidir. Bu durum, devletin en temel meşruiyet sebebi olan "Vatandaşı/Sığınmacıyı Koruma" görevini rüşvet veya ticari menfaat karşılığı ihlal etmesidir.

178- Interpol Aracılığıyla "Hukuki Kılıf" Uydurma: Çinli ajanların, kaçırmaya çalıştıkları kişiyi Interpol sisteminde "suçlu" olarak göstermeleridir. İşlenen "insan kaçırma" suçuna, Interpol'deki sahte bülten üzerinden "yasal bir operasyon" süsü verilmesidir. Bu, uluslararası bir kolluk mekanizmasını bir "Suç Örtme Aracı" olarak kullanmak ve nitelikli dolandırıcılık yoluyla kamuoyunu yanıltmaktır.

179- "Geri Gönderme Yasağı"nın (Non-Refoulement) İdari Yollarla Delinmesi: Fransa'nın, kişinin işkence göreceği bir ülkeye (Çin) kaçırılmasına "seyirci kalarak" veya failleri serbest bırakarak dolaylı destek vermesidir. Uluslararası mülteci hukukunun en sert kuralı olan "işkence riskine karşı koruma" yükümlülüğünün, idari bir kararla ve gizli anlaşmalarla baypas edilmesidir.

180- Interpol Aracılığıyla "Hukuki Kılıf" Uydurma: Çinli ajanların, kaçırmaya çalıştıkları kişiyi Interpol sisteminde "suçlu" olarak göstermeleridir. İşlenen "insan kaçırma" suçuna, Interpol'deki sahte bülten üzerinden "yasal bir operasyon" süsü verilmesidir. Bu, uluslararası bir kolluk mekanizmasını bir "Suç Örtme Aracı" olarak kullanmak ve nitelikli dolandırıcılık yoluyla kamuoyunu yanıltmaktır.

181- Nitelikli Şantaj ve Kişi Hürriyetine Saldırı: Bireyin özgür iradesini, ailesinin can güvenliğiyle tehdit ederek sakatlamaktır. Bir kimseyi, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut bütünlüğüne yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit ederek, onu belirli bir şekilde davranmaya (teslim olmaya veya casusluk yapmaya) zorlamaktır. Bu, "İrade Gaspı" ve "Nitelikli Şantaj" suçudur.

182- Rehine Alma (Hostage-Taking) ve İnsanlığa Karşı Suçlar: Ailenin, yurt dışındaki kişiyi kontrol etmek için birer "operasyonel araç" olarak kullanılmasıdır. Bir üçüncü tarafı (aktivist) belirli bir eyleme zorlamak amacıyla, olayla ilgisi olmayan sivillerin (aile) özgürlüklerinin kısıtlanmasıdır. Bu eylem, 1979 BM Rehine Alınmasına Karşı Uluslararası Sözleşme ve Roma Statüsü uyarınca ağır bir suçtur.

183- Siyasal Casusluğa Azmettirme ve Zorlama: Muhaliflerin "dissidents-turned-spies" (casuslaşmış muhalifler) modeline zorlanmasıdır. Yabancı bir devletin, başka bir ülkenin egemenlik alanındaki bireyleri tehdit veya şantajla kendi istihbarat ağına dahil etmesidir. Bu, hem bireyin vicdan hürriyetine bir saldırı hem de ev sahibi ülkenin güvenliğine karşı işlenmiş "Casusluk Organizasyonu" suçudur.

184- Sistematik Psikolojik İşkence "Sessiz kalırsan ailen yaşar" mesajının dijital kanallarla sürekli iletmek: Bireyin ruhsal bütünlüğünü bozmak, onu sürekli bir korku, çaresizlik ve anksiyete içinde tutarak kişiliğini ezmektir. Bu, BM İşkenceye Karşı Sözleşme kapsamında "Zihinsel/Psikolojik İşkence" olarak tanımlanır.

185- Sosyal ve Toplumsal Dokuyu Tahrip (Güven Ortamının Yıkılması)Diasporanın içine casuslar yerleştirerek toplumsal bağların koparmak: Bir azınlık grubun örgütlenme ve ifade özgürlüğünü engellemek amacıyla, grup içine "sızıntı ve güvensizlik" enjekte ederek toplumsal barışı kasten sabote etme suçudur..

186- Devletin Egemenlik Haklarının Gaspı ve Paralel Kolluk Faaliyetinde bulunmak: Yabancı bir devletin (Çin), Fransa'nın izni ve bilgisi dışında kendi polis teşkilatını (MPS) bir sivil toplum kuruluşu veya servis merkezi maskesiyle yapılandırmasıdır. Bir devletin, başka bir egemen devletin topraklarında kendi idari ve cezai yetkisini (polisiye güç) kullanma girişimidir. Bu, "Egemenliğin İhlali" ve devlet otoritesine karşı işlenmiş bir "Siyasal Saldırı" suçudur.

187- Nitelikli Casusluk ve Kişisel Verilerin Hukuka Aykırı Ele Geçirilmesi: Bu merkezlerin mültecilerin adreslerini tespit etmesi ve fiziksel takip birimlerini koordine etmesidir.Tanım: Yabancı bir devlet adına, bir ülkedeki bireylerin özel hayat verilerini (ikametgah, iş adresi, sosyal çevre) gizli yöntemlerle ele geçirmek ve bu bilgileri operasyonel amaçlarla kullanmaktır. Bu, "Siyasal ve Askeri Casusluk" suçunun sivil alandaki yansımasıdır.

188- Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Bırakma ve Gayri Resmi Sorgulamak: Interpol bülteni bahanesiyle kişilerin bu merkezlere çağrılıp sorgulanmasıdır. Yasal bir yetkisi olmayan şahısların, bir bireyi aldatma veya baskı yoluyla belirli bir mekana çekmesi ve burada sorguya çekerek hareket özgürlüğünü kısıtlamasıdır. Bu, Fransız Ceza Kanunu ve evrensel hukukta "Nitelikli Kişi Hürriyetinden Yoksun Bırakma" suçudur.

189- Şantaj ve Zorlama (Duress)"Ülkeye dönmeye ikna" süreci adı altında aile üyeleri üzerinden tehditler savurmak (Çin Ailesini Tespit Etttği Uygur Türklerinin Hepsin e Uygulamaktadır. Bu Suçun Onbinlerce kez işlendiği anlamına gelmektedir) : Bir kimseyi, kendisinin veya yakınlarının hayatına veya vücut bütünlüğüne yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit ederek; onu belirli bir şekilde davranmaya (Çin'e dönmeye veya casusluk yapmaya) zorlamaktır. Bu, "Nitelikli Şantaj" ve "İrade Gaspı" suçudur.

190- Interpol Verilerinin "Operasyonel Sabotaj" Olarak Kullanmak: Uluslararası bir adli yardımlaşma sisteminin verilerinin, yasal polis birimleri yerine bu yasa dışı merkezler tarafından

infaz/baskı aracı olarak kullanılmasıdır. Uluslararası güvenliğe hizmet eden bir veri sisteminin, suç teşkil eden faaliyetlere meşruiyet kazandırmak veya hedef belirlemek için suistimal edilmesidir.

191- Uluslararası İade Hukukunun Sistematik İhlali Etmek: Resmi iade yollarını (mahkeme süreçlerini) baypas ederek kişileri zorla götürmektir. Bir devletin, uluslararası antlaşmalarla belirlenmiş yargısal süreçleri kasten yok sayarak, başka bir devletin egemenlik sahasında kendi "infaz mekanizmasını" işletmesidir. Bu, "Hukuk Düzenine Karşı Küresel Bir Saldırı" suçudur.

192- Nitelikli Şantaj ve Aile Rehineliği Yoluyla "İrade Gaspı" Suçunu İşlemek: Psikolojik şantaj ve aile üyelerinin hürriyetini kısıtlayarak kişiyi dönmeye zorlamaktır. Bireyin özgür iradesini, sevdiklerinin yaşam hakkı üzerinden kurulan bir baskıyla ortadan kaldırmaktır. Bu eylem, "Nitelikli Tehdit" ve bireyi "Psikolojik İşkence" altında iradesi dışında davranmaya zorlama suçudur.

193- Sınır Ötesi İnsan Kaçırma (Transnational Abduction): Resmi mahkeme kararı olmaksızın kişilerin zorla veya hileyle ülke dışına çıkarılmasıdır. Yabancı bir devletin, ev sahibi ülkenin hukuk sistemini devre dışı bırakarak yürüttüğü "Yasa Dışı İade" faaliyetidir. Bu, hem bireysel hürriyete hem de ev sahibi devletin toprak bütünlüğüne karşı işlenmiş bir suçtur.

194- Devletin Koruma Görevini İhmal Etmesi: Fransa'nın, %90'lık bu illegal tabloyu bilmesine rağmen sığınmacıları korumamasıdır. Bir devletin, topraklarındaki bireylerin açık bir risk altında olduğunu (sistematik şantaj/kaçırma) istatistiksel ve istihbari olarak bilmesine rağmen, müdahale etmeyerek bu riske ortak olmasıdır. Bu, "Ağır Hizmet Kusuru" ve "Yaşam Hakkını Korumama" suçudur.

195- Zorla Kaybetme (Enforced Disappearance) Suçuna Zemin Hazırlama: Geri dönmeye zorlanan kişilerin Çin'e ulaştıkları andan itibaren hukuki korumadan yoksun kalacaklarının bilinmesidir. Kişiyi, işkence ve hukuksuzluğun mutlak olduğu bir sisteme (Çin'e) illegal yollarla iterek, onun "Zorla Kaybedilmesine" ve her türlü insan hakkından mahrum kalmasına kasten yol açma suçudur.

196: Uluslararası Adli Yardımlaşma Sisteminde "Nitelikli İftira": Çin istihbaratının, aktivistler hakkında "terörizm" veya "dolandırıcılık" gibi asılsız ve ağır suçlamalar içeren raporlar hazırlayarak Fransız makamlarına sunmasıdır. Bir kimseye, işlemediğini bildiği halde, hakkında adli veya idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak amacıyla hukuka aykırı bir fiil isnat etmektir. Bu, "Uluslararası Kamu Kurumlarını Yanıltarak İftira" suçudur.

197- Kötü Niyetli Lawfare (Yargısal/İdari Taciz): Asılsız istihbarat notları ile mültecinin idari ve hukuki statüsünü (oturum izni, sığınma hakkı) tehlikeye atmaktır. Hukuki ve idari süreçlerin, adaleti tesis etmek için değil, bireyi taciz etmek ve sosyal hayatını felç etmek amacıyla bir "Yıpratma Silahı" olarak kullanılmasıdır.

Çin Bu Suçların bir kısmını binlerce kez işlemektedir. Örneğin; Doğu Türkistan'dan Çin zulmünden Kaçmış Uygur Türrklerinin binlercesne Ailesi için Tehdit ve Şantaj yapmaktadır.

ÇİN SOYKIRIM KAMPLARINDAN KAÇIP HER HANGİ BİR ÜLKEDE YAKALANAN MAĞDUR UYGUR TÜRKLERİ İÇİN ÇİNİN SAHTE SUÇLAMALARINA KARŞI YAPILMASI GEREKEN ACİL EYLEM PLANLARI

1- İLK 24 SAATTE ALINMASI GEREKEN ACİL GÜVENLİK ÖNLEMLERİ

Mağdur herhangi bir ülkede rutin polis kontrolünde, sınır kapısında veya havalimanında gözaltına alındığı an kronometre başlar. İlk 24 saat içinde şu adımlar eş zamanlı atılmalıdır:

1-1- "İade Edilmeme" (Non-Refoulement) Kalkanı

Mağdur, yerel polise ve göç görevlilerine Çin'e gönderilmesi halinde işkence göreceğini, toplama kampına alınacağını ve ölüm riski olduğunu sözlü ve yazılı beyan etmelidir.

Bu beyan, uluslararası hukukun emredici kuralı (jus cogens) uyarınca iade sürecini durdurmak zorundadır.

1-2- Gözaltında Siyasi Sığınma (İltica) Başvurusu

Mağdurun o ülkede vizesiz, kaçak veya belgesiz olması durumu değiştirmez.

Resmi bir avukat eşliğinde derhal "Siyasi Sığınma / Mülteci" (Asylum) başvurusu yapılmalıdır.

Aktif bir sığınma süreci veya onaylanmış mülteci statüsü, Çin'e iadeye karşı en güçlü yasal bariyerdir.

1-3- Savunma Ağını Harekete Geçirme

Vakit kaybetmeden Dünya Uygur Kurultayı, Uygur İnsan Hakları Projesi (UHRP) ve mağdurun bulunduğu ülkedeki yerel insan hakları derneklerine haber verilerek uluslararası kamuoyu baskısı oluşturulmalıdır.

2- ULUSLARARASI MAHKEMELERİ VE GEÇİCİ TEDBİRLERİ TETİKLEME

Yerel makamların Çin ile iş birliği yapma veya iade sürecini hızlandırma riskine karşı üst mahkeme mekanizmaları devreye sokulmalıdır:

2-1- AİHM Geçici Tedbir Başvurusu (Rule 39)

Mağdur Avrupa Konseyi üyesi bir ülkede (Örn: Türkiye, AB ülkeleri, Balkanlar) yakalandıysa, avukatı aracılığıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne (AİHM) acil başvuru yapılmalıdır.

"Çin'de işkence ve hayati tehlike riski" gerekçesiyle iadenin acilen durdurulması (Rule 39) kararı talep edilmelidir. Mahkeme bu kararı saatler içinde verebilir.

2-2 BM Acil Eylem Mekanizmaları

BM Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu (WGAD) ve BM İşkenceye Karşı Komite'ye (CAT) acil bildirim geçilerek ev sahibi devlet üzerinde uluslararası diplomatik blokaj oluşturulmalıdır.

3- INTERPOL CCF (DOSYA KONTROL KOMİSYONU) BAŞVURUSU

Bültenin dünya genelinde etkisiz hale getirilmesi ve tamamen silinmesi için INTERPOL'ün Lyon'daki merkezine doğrudan üç aşamalı başvuru yapılmalıdır:

[Erişim Hakkı Talebi] ➔ [Geçici Blokaj Talebi] ➔ [Kalıcı Silme Talebi]

Erişim Hakkı Talebi (Request for Access): Çin'in INTERPOL sistemine mağdur hakkında tam olarak hangi suçlamayla, ne zaman ve ne tür sahte delillerle bülten girdiğinin resmi dökümü istenir.

Geçici Blokaj Talebi (Provisional Measures): CCF incelemesi bitene kadar, mağdurun sınır kapılarında veya rutin polis kontrolünde tekrar tutuklanmasını önlemek amacıyla bültenin dünya genelinde geçici olarak görünmez kılınması talep edilir.

Silme Talebi (Request for Deletion): Çin'in iddialarının tamamen siyasi ve etnik saiklerle (INTERPOL Anayasası Madde 3 ihlali) yapıldığı, "etiket değişimi" yöntemiyle dini/kültürel hak arayışının suç gibi gösterildiği kanıtlanarak bültenin kalıcı olarak silinmesi istenir.

4- ADLİ SAVUNMA VE DELİL DOSYASININ HAZIRLANMASI

CCF'e ve yerel iade mahkemelerine sunulacak dosyanın içeriği adli tıp kalitesinde olmalıdır:

Kimlik ve Faaliyet İspatı: Mağdurun Doğu Türkistan'daki geçmişi, Çin'in baskılarına maruz kaldığına dair belgeler ve eğer varsa yurt dışındaki barışçıl Uygur dernekleri/aktivizm faaliyetleri dosyaya eklenir.

Suçlamanın Absürtlüğü ve "Alibi" (Teknik İmkansızlık): Çin'in iddia ettiği suç tarihinde mağdurun aslında Çin dışında (Örn: Türkiye'de veya mülteci kampında) olduğunu gösteren pasaport giriş-çıkış damgaları, iş yeri kayıtları veya banka hareketleri ile suçlama çökertilir.

Çin Adalet Sisteminin Güvenilmezliği: BM İnsan Hakları Yüksek Komiserliği'nin Sincan Raporu ve uluslararası sızıntı evrakları (Xinjiang Police Files) sunularak, Çin yargısının bağımsız olmadığı ve

tanık ifadelerini işkence altında aldığı hakimliğe kanıtlanır.

5- MAĞDUR ACIL DURUM FORMU (Örnek Form Aşığıdadır Lütfen Bakınız)

Bu kılavuzdaki argümanları ve yukarıda hazırladığımız 11 suç maskesine ait savunma bloklarını mağdurun durumuna özel bir INTERPOL CCF Başvuru ve Savunma Dilekçesi Taslağına dönüştürmesi için aşağıdaki gibi bir form doldurulması şarttır.

Lütfen elinizdeki bilgiler ölçüsünde net ve kısa şekilde yanıtlayın:

Fiziki Konum: Mağdur şu an tam olarak hangi ülkede ve şehirde bulunuyor?

Yasal Statü: Bulunduğu ülkedeki resmi statüsü nedir? (Siyasi sığınmacı, mülteci, öğrenci vizesi, turist, oturum izni var veya tamamen belgesiz mi?)

Mevcut Risk Durumu: Şu an aktif bir gözaltı, tutuklama veya Çin'e iade davası süreci başladı mı? Yoksa serbest durumda ve sadece gelecekteki yakalanma riskine karşı bülten iptali mi amaçlanıyor?

Resmi Suçlama Başlığı: Çin'in yönelttiği resmi itham 11 maddeden hangisine giriyor? (Terör, ayrılıkçılık, dolandırıcılık, vergi kaçırma, yasa dışı sınır geçişi, devlet sırrını ifşa, kamu düzeni, yasa dışı dini faaliyet, kimlik hırsızlığı, kamu görevinde yolsuzluk, siber suçlar.)

Eldeki Belgeler: Çin makamlarının düzenlediği bir mahkeme kararı, INTERPOL'den gelen bir bildirim veya Çin polisinin aileye gönderdiği bir resmi evrak elinizde mevcut mu?

Kimlik Kanıtları: Çin'in iddialarını çürütecek, o dönemde başka ülkede olduğunu gösteren eski pasaport, uçak bileti, iş yeri veya banka kaydı gibi doneler var mı?

MAĞDUR ACİL DURUM FORMU (ÖRNEK DOLDURULMUŞ ŞABLON)

1- Fiziki Konum : Örnek Cevap: Türkiye, İstanbul (Fatih ilçesi).

2- Yasal Statü : Örnek Cevap: Türkiye Cumhuriyeti Göç İdaresi tarafından verilmiş "Uluslararası Koruma Kimlik Belgesi" (Mülteci/Sığınmacı Statüsü) sahibi. Türk vatandaşlığı henüz yok, ikamet izni aktif.

3- Mevcut Risk Durumu : Örnek Cevap: Şu an fiziki olarak serbest, gözaltında değil. Ancak bir ay sonra Avrupa'ya bir insan hakları konferansına katılım için seyahat planlıyor. Sınır kapılarında ve havalimanında Çin'in Kırmızı Bülteni nedeniyle yakalanma riski bulunduğundan, gelecekteki bu tehlikeye karşı bültenin önleyici olarak iptal edilmesi amaçlanıyor.

4- Resmi Suçlama Başlığı : Örnek Cevap: Çin makamları dosyayı "3- Dolandırıcılık ve Güveni Kötüye Kullanma" ile "10- Kamu Görevlisinin Rüşvet Alması" maddelerinden açmış. (Yani ticari ve mali suç kılıfı kullanılmış). Asıl neden ise mağdurun Çin'deyken devlet üniversitesinde idari memur olması ve Doğu Türkistan'daki toplama kamplarına ait bazı bütçe belgelerini internete sızdırmış olmasıdır.

5- Eldeki Belgeler : Örnek Cevap: Evet, Çin'deki Kaşgar Kamu Güvenliği Bürosu (PSB) tarafından mağdurun Doğu Türkistan'da yaşayan ailesine tebliğ edilen Çince bir "Gıyabi Tutuklama Kararı" belgesinin fotoğrafı ve INTERPOL sisteminde adının göründüğüne dair yerel bir avukatlık bürosundan alınan gayriresmi sorgulama ekran görüntüsü mevcut.

6- Kimlik Kanıtları : Örnek Cevap: Çin'in iddia ettiği sahte rüşvet ve dolandırıcılık tarihi "Nisan 2022" olarak görünüyor. Ancak mağdurun eski pasaportundaki resmi çıkış damgasına göre mağdur "Eylül 2020" tarihinden beri Çin dışındadır ve Nisan 2022'de İstanbul'daki bir şirkette sigortalı olarak çalıştığını gösteren SGK dökümleri ile banka hesap hareketleri elimizde mevcuttur (Teknik İmkansızlık / Alibi kanıtı var).

Bu Formu Doldurduktan Sonra Ne Olacak?

Bu örnekteki gibi net veriler sağlandığında, sistem otomatik olarak şu adımları atar:

Dilekçe İnşası : 3. Madde (Dolandırıcılık) ve 10. Madde (Yolsuzluk) hukuki bariyer blokları formdaki verilerle (SGK dökümleri, pasaport damgaları) birleştirilerek INTERPOL CCF için resmi İngilizce savunma metnine dönüştürülür.

Acil Önlem Kodu : Seyahat planı olduğu için dilekçeye "Acil Geçici Tedbir (Provisional Measures) / Blokaj" talebi eklenir.

ÇİN'İN DÜZENLİ OLARAK SOYKIRIM KAMPLARINDAN KAÇAN UYGUR TÜRKLERİ HAKKINDA YAPTIĞI ASILSIZ SUÇLAMALAR VE BU İTHAMLARA KARŞI İZLENMESİ GEREKEN YOL

Çin Halk Cumhuriyeti'nin Uygur Türklerini INTERPOL sistemi üzerinden hedef alırken en sık kullandığı suçlama türleri, hukuki özellikleri ve bunlara karşı geliştirilecek savunma stratejileri şunlardır:

1- TERÖRİZM VE AŞIRICILIK SUÇLAMASI İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin, en sık bu iddiayı kullanarak INTERPOL'ün en sıkı incelediği "kamu güvenliği" hassasiyetini manipüle eder.

Çin'in Yöntemi: Barışçıl dini ibadetleri, yurt dışındaki Uygur derneklerine yapılan bağışları veya dini içerikli mesajlaşma uygulamalarını (örneğin WeChat üzerindeki dini grupları) "terör örgütü üyeliği veya finansmanı" olarak etiketler.

Hukuki Zafiyeti: Çin'in "terör" tanımı uluslararası standartlara (BM tanımlarına) uymaz. Çin yasalarında muhalefet etmek veya kültürel hak talep etmek dahi terör kapsamına alınabilmektedir.

Savunma Stratejisi: Mağdurun şiddet eylemleriyle hiçbir bağı olmadığı kanıtlanmalıdır. BM raporları ve insan hakları örgütlerinin Çin'in "terörle mücadele" adı altında etnik temizlik yaptığını belgeleyen raporları CCF'e sunulmalıdır [1, 2]. Mağdurun yurt dışındaki barışçıl, yasal ve demokratik faaliyetleri belgelenmelidir.

Çin'in en ağır ve INTERPOL'ü en çok manipüle ettiği bu ithama karşı doğrudan bir savunma bariyeri ve CCF (Dosya Kontrol Komisyonu) argümanı oluşturabilmeniz için şu bilgileri bilmeniz gerekiyor:

1.1. Eylemin Niteliği: Çin'in "terör" veya "aşırıcılık" dediği şey aslında mağdurun hangi sivil/dini faaliyetidir? (Örneğin: Camiye gitmek, dini içerikli mesaj paylaşmak, yurt dışındaki bir akrabaya/vakfa para göndermek, barışçıl bir derneğe üye olmak vb.)

INTERPOL CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulacak "Terörizm ve Aşırıcılık Suçlamasına Karşı İtiraz ve İptal Argümanı" şu hukuki temeller üzerine inşa edilmelidir:

a- INTERPOL Anayasası Madde 3 İhlali (Dini ve Siyasi Yasak)

Hukuki Argüman: INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesi, teşkilatın dini ve siyasi nitelikli faaliyetlerde kullanılmasını kesinlikle yasaklar.

CCF'e Sunulacak Savunma: Çin makamlarının "terör" veya "aşırıcılık" olarak etiketlediği iddiaların özü, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 18. maddesiyle koruma altına alınan din ve vicdan hürriyetinin barışçıl şekilde icra edilmesidir. Suçlama kriminal bir fiile değil, tamamen bireyin dini kimliğine ve inancını yaşama biçimine yöneliktir. Dolayısıyla bülten doğrudan Madde 3 ihlalidir.

b- Çin'in "Aşırıcılık" Tanımının Uluslararası Hukuka Aykırılığı

Hukuki Argüman: Çin'in Sincan Uygur Özerk Bölgesi'nde yürürlüğe koyduğu "De-radicalization Regulations" (Radikalleşmeden Arındırma Yönetmeliği) normları, uluslararası terör tanımlarıyla tamamen çelişmektedir.

CCF'e Sunulacak Savunma: Çin mevzuatında "anormal sakal bırakmak", "kamusal alanda peçe takmak", "helal kavramını dini alanın dışına taşımak" veya "çocuklara dini isimler vermek" gibi

fiiller resmi olarak "aşırıcılık" suçu sayılmaktadır. CCF'e sunulacak dosyada, Çin'in bu yerel mevzuat hükümleri eklenerek, bültene gerekçe gösterilen "aşırıcılık" ithamının uluslararası ceza hukuku standartlarında bir suç değil, etnik/dini bir baskı aracı olduğu kanıtlanacaktır.

c- Yurt Dışı Bağlantıları ve "Uluslarötesi Baskı" (Transnational Repression)

Hukuki Argüman: Akrabalara para göndermek veya yasal sivil toplum kuruluşlarına üye olmak uluslararası hukuka göre suç teşkil edemez.

CCF'e Sunulacak Savunma: Mağdurun yurt dışındaki aile üyeleriyle yardımlaşması veya yasal dernek faaliyetleri, Çin tarafından "terörün finansmanı" veya "yabancı şebekelerle iş birliği" olarak çarpıtılmıştır. Bu durum, Çin'in kendi sınırları dışındaki Uygur diasporasını kontrol etmek ve susturmak için INTERPOL'ü bir "uluslarötesi baskı" aracı olarak kullandığının en somut kanıtıdır.

Bu Madde İçin Dosyaya Eklenecek Somut Deliller

Bu argümanları desteklemek için savunma dosyasına şu belgeleri ekleyeceğiz:

BM ve STK Raporları: BM İnsan Hakları Yüksek Komiserliği'nin Sincan Raporu ve Amnesty International ile Human Rights Watch'un Çin'in dini ibadetleri nasıl "terör" gibi gösterdiğini belgeleyen resmi raporları.

Banka Dekontları / Dernek Kayıtları: Yurt dışına gönderilen paraların sadece aile içi insani yardım olduğunu gösteren eski dekontlar ve üye olunan derneğin kurulu bulunduğu ülkede (örneğin Türkiye veya Almanya'da) tamamen yasal ve barışçıl faaliyet yürüttüğünü gösteren resmi tüzük belgeleri.

1.2. Kronoloji (Suç Tarihi Tespiti): Çin'in iddia ettiği sahte "terör suçunun işlendiği tarih" ile mağdurun Çin'den (Doğu Türkistan'dan) resmi olarak ayrıldığı tarih uyuşuyor mu? (Örneğin: Çin 2020'de örgüt kurdu diyor ama mağdur 2018'den beri Çin dışında mı?)

1.3. İrtibat İddiası: Çin dosyada mağduru spesifik bir örgütle (örneğin Doğu Türkistan İslami Hareketi vb.) ilişkilendiriyor mu, yoksa genel/soyut bir "terör" suçlaması mı yapıyor?

Terörizm ve Aşırıcılık Suçlaması (1. Madde) kapsamında, INTERPOL CCF (Dosya Kontrol Komisyonu) başvuru dilekçesinde Çin'in argümanlarını çürütmek için kullanılacak hukuki anahtar cümle tam olarak şudur:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Terörizm ve Aşırıcılık' suçlaması, herhangi bir kriminal veya şiddet içeren fiile dayanmamakta; tamamen mağdurun din ve vicdan hürriyeti kapsamındaki barışçıl ibadetlerini, kültürel kimliğini ve yasal sivil toplum faaliyetlerini suç gibi göstermeyi amaçlamaktadır. Çin'in uluslararası terör tanımlarıyla çelişen soyut iddiaları,

INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesinde kesin olarak yasaklanan 'dini ve etnik ayrımcılık temelli zulüm' niteliğindedir. Teşkilatın uluslarötesi baskı mekanizmalarına alet edilmesinin engellenmesi adına söz konusu bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

2- AYRILIKÇILIK VE DEVLETİ YIKMAYA TEŞEBBÜS İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Bu suçlama, doğrudan siyasi nitelik taşıdığı için INTERPOL kurallarına göre en zayıf halkadır.

Çin'in Yöntemi: Doğu Türkistan'ın kültürel bağımsızlığını savunmayı, Doğu Türkistan bayrağı/sembolleri taşımayı veya Çin devlet politikalarını eleştiren akademik/medya çalışmaları yapmayı "bölücülük" ve "ulusal güvenliği tehdit" olarak nitelendirir.

Hukuki Zafiyeti: INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesi, siyasi nitelikteki bültenleri kesin olarak yasaklar. Ayrılıkçılık iddiaları, tanımı gereği %100 siyasi suçlardır.

Savunma Stratejisi: CCF'e yapılacak başvuruda doğrudan Madde 3 ihlali öne sürülmelidir. Çin'in iddialarının tamamen siyasi bir muhalifi susturma amacı taşıdığı, suçlamanın temelinde hiçbir adli/kriminal unsur bulunmadığı vurgulanarak bültenin derhal iptali talep edilmelidir.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, Uygur Türklerini ve diasporadaki aktivistleri susturmak için en sık kullandığı iddiaların başında "Ayrılıkçılık ve Devleti Yıkmaya Teşebbüs" (Separalism / Subversion) gelir.

Çin'in INTERPOL sistemini manipüle ederek bu suçlama başlığı altında ürettiği sahte dosyaların olası durumlar (manipülasyon yöntemleri) ve bunlara karşı kurulacak hukuki bariyerler şunlardır:

Durum 1: Sosyal Medyada Yazı Yazmak ve Dijital Aktivizm

Çin, ifade özgürlüğü kapsamındaki her türlü eleştiriyi "devlet otoritesini zayıflatma" olarak etiketler.

Çin'in Kurgusu: Mağdurun Facebook, X (Twitter), YouTube gibi platformlarda Doğu Türkistan'daki insan hakları ihlallerini (toplama kampları, asimilasyon) anlatan paylaşımlarını, Çin devletinin bütünlüğüne yönelik "yasa dışı propaganda ve siber ayrılıkçılık" olarak dosyalar.

Hukuki Bariyer (Savunma): CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulacak dilekçede, paylaşımların İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 19. maddesiyle korunan ifade özgürlüğü sınırları içinde olduğu vurgulanır. Evrensel hukukta devletlerin eleştirilmesinin suç sayılamayacağı ve Çin'in INTERPOL'ü sansür mekanizması olarak kullandığı belirtilerek INTERPOL

Anayasası Madde 3 (Siyasi Faaliyet Yasağı) uyarınca bültenin iptali istenir.

Durum 2: Doğu Türkistan Bayrağı veya Ulusal Semboller Paylaşmak

Kültürel kimliğe ait ögeler, Çin tarafından terör örgütü sembolü gibi sunulmaktadır.

Çin'in Kurgusu: Gökbayrak (Doğu Türkistan bayrağı), ay-yıldızlı semboller veya Uygur ulusal marşını paylaşmayı, yasa dışı ve radikal ayrılıkçı bir örgüte (Örn: ETIM veya siber hücreler) aidiyet bağı olarak gösterir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Bu sembollerin herhangi bir terör örgütüne değil, yüzyıllardır var olan Uygur halkının tarihi ve kültürel kimliğine ait olduğu savunulur. Çin'in kültürel ögeleri kriminalize ederek etnik bir grubu cezalandırmayı amaçladığı, bunun da INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesindeki "ırki ve etnik köken nedeniyle takip yasağını" doğrudan ihlal ettiği kanıtlanır.

Durum 3: Barışçıl Protestolara ve Basın Açıklamalarına Katılmak

Demokratik ülkelerdeki yasal gösteriler, Çin tarafından "isyan" veya "kaos çıkarma" olarak çarpıtılır.

Çin'in Kurgusu: Mağdurun Çin konsoloslukları önünde düzenlenen (Örn: İstanbul, Münih veya Washington'daki) barışçıl insan hakları protestolarına katılmasını veya orada konuşma yapmasını "yurt dışındaki ayrılıkçı şebekelerin organize ettiği devleti yıkma eylemlerinin aktif üyeliği" olarak nitelendirir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Gösterinin yapıldığı ülkenin (Örn: Türkiye Cumhuriyeti veya AB üyesi bir devlet) emniyet makamlarından, söz konusu protestonun tamamen yasal, izinli ve barışçıl bir şekilde gerçekleştirildiğine dair resmi belgeler dosyaya eklenir. Barışçıl toplanma hakkının uluslararası hukukun temel taşı olduğu belirtilerek, Çin'in kendi sınırları dışındaki demokratik hakları engellemeye çalıştığı (uluslarötesi baskı) CCF'e sunulur.

Durum 4: Yurt Dışındaki Uygur Sivil Toplum Kuruluşlarına (STK) Üyelik

Yasal dernekler, Çin'in sahte dosyalarında "yasa dışı yapılanma" olarak gösterilir.

Çin'in Kurgusu: Dünya Uygur Kurultayı, Doğu Türkistan Vakfı veya eğitim dernekleri gibi yasal STK'lara üye olmayı, aidat ödemeyi veya bu kurumların toplantılarına katılmayı "ayrılıkçı bir oluşumun hiyerarşik yapısına dahil olmak" şeklinde lanse eder.

Hukuki Bariyer (Savunma): Söz konusu STK'ların kurulu bulundukları ülkelerdeki resmi tüzükleri, yasal izinleri ve şeffaf denetim raporları CCF'e sunulur. Bu kurumların terörle hiçbir bağı olmayan, tamamen insani ve kültürel faaliyet yürüten yapılar olduğu belgelenerek suçlamanın temelsizliği ortaya konur.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından iddia edilen 'Ayrılıkçılık' suçlaması, tamamen siyasi bir muhalifi ve etnik azınlık mensubunu susturma amacı taşımaktadır. İddiaya konu eylemler uluslararası hukukta temel hak ve özgürlükler kapsamında olup, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesinde kesin bir dille yasaklanan siyasi nitelikli veri kategorisine girmektedir. Bültenin derhal iptali gerekmektedir."

Bu madde kapsamında mağdur adına yapılacak CCF başvurusunda, dosyanın omurgasını oluşturacak acil hukuki adımlar şunlardır:

2-1 - Hukuki Stratejinin Belirlenmesi

Madde 3'ün Mutlak İhlali: Ayrılıkçılık iddiası, uluslararası ceza hukuku literatüründe "saf siyasi suç" (pure political offence) olarak kabul edilir. INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesi siyasi suçlar için bülten çıkarılmasını kesin olarak yasakladığından, Çin'in bu başvurusu teşkilatın kendi anayasasının doğrudan ihlalidir.

Egemenlik Hakkı Çarpıtması: Çin'in kendi sınırları içindeki "bölünmez bütünlük" algısını, demokratik bir ülkedeki (örneğin Türkiye veya bir AB ülkesindeki) barışçıl faaliyetleri cezalandırmak için kullanamayacağı hukuki olarak vurgulanmalıdır.

2-2 - Dosyaya Eklenecek "Hukuki Emsaller"

Uluslararası Emsal Kararlar: INTERPOL Genel Sekreterliği'nin daha önce Dünya Uygur Kurultayı yöneticileri ve diğer Uygur aktivistler hakkında Çin tarafından çıkarılan Kırmızı Bültenleri "siyasi nitelikli olduğu" gerekçesiyle iptal ettiği emsal kararlar ve resmi açıklamalar dilekçeye eklenmelidir.

AİHM ve BM İçtihatları: Kişilerin barışçıl olarak kültürel hak talep etmesinin, kendi yerel marşlarını veya bayraklarını taşımasının bir suç değil, azınlık hakları ve ifade özgürlüğü kapsamında korunduğuna dair Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararları dosyaya derkedilmelidir.

2-3 - Bu Madde İçin Hazırlanacak Savunma Blokajı

[İfade/Protesto Özgürlüğü İspatı] ➔ [Emsal İptal Kararlarının Eklenmesi] ➔ [Madde 3 Uyarınca Derhal İptal Talebi]

Bu aşamada, ayrılıkçılık suçlamasına karşı mağdurun durumunu tam olarak netleştirmek için şu veriye ihtiyacımız vardır:

INTERPOL CCF (Dosya Kontrol Komisyonu) başvuru dilekçesinin omurgasını oluşturacak ve

bültenin iptal edilmesini sağlayacak hukuki anahtar cümle tam olarak şudur:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından iddia edilen 'Ayrılıkçılık ve Devleti Yıkmaya Teşebbüs' suçlaması, tamamen siyasi bir muhalifi ve etnik azınlık mensubunu susturma amacı taşımaktadır. İddiaya konu edilen barışçıl eylemler uluslararası hukukta temel hak, ifade ve protesto özgürlüğü kapsamında olup, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesinde kesin bir dille yasaklanan 'saf siyasi nitelikli veri' kategorisine girmektedir. Teşkilatın siyasi amaçlarla suistimal edilmesini önlemek adına Kırmızı Bülten'in derhal ve kalıcı olarak sistemden silinmesi gerekmektedir."

3- DOLANDIRICILIK VE GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin, siyasi engelleri aşmak için en sık bu "adi suç" maskesine başvurur (Etiket Değişimi).

Çin'in Yöntemi: Mağdurun geçmişte Çin'de yaptığı sıradan ticari ortaklıkları, gayrimenkul alım-satımlarını veya şahsi borç-alacak ilişkilerini geriye dönük olarak "büyük ölçekli dolandırıcılık" veya "nitelikli dolandırıcılık" olarak dosyalar.

Hukuki Zafiyeti: Çin, INTERPOL'ü ikna etmek için bu dosyalara sahte müşteki (şikayetçi) ifadeleri ve sahte şirket belgeleri ekler. Ancak bu suçlamalarda genellikle somut para akışı veya adli tıp kanıtı eksiktir.

Savunma Stratejisi: Söz konusu ticari işlemlerin yasal olduğunu gösteren eski banka dökümleri, faturalar, sözleşmeler ve şirket kayıtları sunulmalıdır. Eğer suçlandığı tarihte mağdur Çin dışındaysa ve iddia edilen şirketle hiçbir bağı yoksa, bu durum pasaport kayıtları ve resmi belgelerle kanıtlanarak "asıl amacın siyasi baskı olduğu" ortaya konmalıdır.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, INTERPOL'ün siyasi ve dini bülten filtrelerine (Madde 3) takılmamak için en sık başvurduğu maskeleme yöntemi "Dolandırıcılık ve Güveni Kötüye Kullanma" (Fraud / Breach of Trust) gibi adi suçlamalardır. Çin, bu "etiket değişimi" yöntemiyle tamamen siyasi veya dini nedenlerle hedef aldığı bir Uygur Türkünü dünyaya "nitelikli dolandırıcı" veya "şirket parasını çalan bir suçlu" gibi lanse eder.

Bu suçlama başlığı altında üretilen olası sahte durumlar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

3-1 - Geçmiş Ticari Ortaklıkların Kriminalize Edilmesi

Çin'in Kurgusu: Mağdurun Doğu Türkistan'da veya Çin'in diğer eyaletlerinde geçmişte yürüttüğü sıradan, yasal bir ticari ortaklığı, mal alım-satımını veya şahsi borç ilişkisini hedef alır.

Ortaklardan birini veya hayali bir müştekiyi tehdit ederek "Beni dolandırdı, sahte fatura kesti, paraları alıp yurt dışına kaçtı" şeklinde sahte ifadelerle adli dosya oluşturur.

Hukuki Bariyer (Savunma): Söz konusu ticari işlemlerin yapıldığı döneme ait yasal banka dökümleri, resmi sözleşmeler, faturalar, gümrük belgeleri veya muhasebe kayıtları toplanmalıdır. Ticari ilişkinin aslında bir "dolandırıcılık" değil, iki taraf arasındaki sıradan bir hukuk uyuşmazlığı (alacak-verecek davası) olduğu ortaya konmalıdır. Uluslararası hukuka göre, sadece sözleşmesel bir yükümlülüğü yerine getirememekten dolayı (borcunu ödeyememek gibi) hiç kimse hapis cezası ile cezalandırılamaz veya hakkında Kırmızı Bülten çıkarılamaz (Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi, Madde 11).

3-2 - Şirket Varlıklarını Yurt Dışına Çıkarma / Güveni Kötüye Kullanma

Çin'in Kurgusu: Özellikle Doğu Türkistan'dan ayrılmaya karar veren ve varlıklarını yasal yollarla (SWIFT vb.) yurt dışına transfer eden Uygur iş insanlarını hedef alır. Şirket yönetim kurulunun veya hissedarlarının rızası olmadan "şirket kasasını boşaltmak", "ortakları dolandırmak" ve "güveni kötüye kullanarak zimmetine para geçirmek" iddiaları üretilir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Paranın yurt dışına çıkış sürecindeki tüm resmi banka transfer dekontları (SWIFT kayıtları), vergi dairelerine sunulan beyannameler ve eğer varsa ortakların imzaladığı hisse devri/tasfiye protokolleri CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulmalıdır. Gizli veya gayrimeşru hiçbir işlem olmadığı, paranın tamamen yasal bankacılık kanallarıyla taşındığı ispatlanarak suçlamanın temelsizliği gösterilmelidir.

3-3 - "Gıyabi" Mahkumiyetler ve Sahte İfadeler

Çin'in Kurgusu: Mağdur Çin'den ayrıldıktan sonra, onun yokluğunda (gıyabında) jet hızıyla bir "dolandırıcılık" davası açılır. Mağdurun Doğu Türkistan'da kalan aile üyeleri, eski çalışanları veya iş ortakları işkence, toplama kampına alınma tehdidi veya baskı altında mağdur aleyhine "bizi dolandırdı" şeklinde sahte ifade vermeye zorlanır.

Hukuki Bariyer (Savunma): Çin'deki ceza yargılamasının adil yargılanma hakkını (silahların eşitliği, savunma hakkı) tamamen ihlal ettiği vurgulanmalıdır. Tanık ifadelerinin baskı ve zorlama altında alındığına dair BM ve insan hakları örgütlerinin (Amnesty, Human Rights Watch) Çin yargı sistemi hakkındaki raporları dosyaya eklenmelidir. Mağdura Çin'deki dava sürecinde hiçbir resmi tebligat yapılmadığı, savunma hakkı tanınmadığı belgelenerek, INTERPOL'ün adil yargılanma güvencesi ilkeleri uyarınca bültenin iptali talep edilmelidir.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Dolandırıcılık' suçlaması, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesindeki siyasi ve etnik yasakları delmek amacıyla kurgulanmış tipik bir

'Etiket Değişimi' (suç maskeleme) örneğidir. Söz konusu iddialar kriminal bir fiile değil, iki taraf arasındaki sıradan bir ticari uyuşmazlığa dayanmakta olup, mağdurun gıyabında ve baskı altındaki sahte tanık ifadeleriyle üretilmiştir. Ticari kamuflajlı bu siyasi takibat nedeniyle bültenin silinmesi gerekmektedir."

4- VERGİ KAÇIRMA VE EKONOMİK SUÇLAR İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Dolandırıcılık gibi, bu suçlama da INTERPOL filtresinden kolayca geçebilmek için bir kamuflaj olarak kullanılır.

Çin'in Yöntemi: Doğu Türkistan'dan ayrılan iş insanlarının geride bıraktığı mal varlıklarını ve şirketleri hedef alır. Şirketin geçmiş muhasebe kayıtları manipüle edilerek "kamu zararına yol açmak", "vergi kaçırmak" veya "yasa dışı döviz transferi yapmak" gibi iddialar üretilir.

Hukuki Zafiyeti: Çin makamları, bu tür davalarda sanığın savunma hakkını tamamen elinden alır ve gıyabında (mağdur orada yokken) hızlıca mahkumiyet kararları çıkartır.

Savunma Stratejisi: Mağdurun Çin'deki ticari faaliyetlerini sonlandırırken vergilerini ödediğine dair eski makbuzlar veya Çin dışına yapılan transferlerin yasal bankacılık kanallarıyla yapıldığını gösteren swift/dekont kayıtları CCF'e sunulmalıdır. Ayrıca, Çin'in zengin ve nüfuzlu Uygur iş insanlarının mal varlıklarına el koymak için bu yöntemi sistematik olarak kullandığına dair emsal insan hakları raporları dosyaya eklenmelidir.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, özellikle diasporada bulunan Uygur kökenli iş insanlarını, esnafları ve varlıklı kişileri hedef almak için kullandığı en tehlikeli kılıflardan biri "Vergi Kaçırma ve Ekonomik Suçlar" (Tax Evasion / Economic Crimes) başlığıdır. Çin, bu "adi suç" maskesi sayesinde INTERPOL'ün siyasi filtrelerini rahatça aşar ve mağdurun sığındığı demokratik ülkelerdeki mal varlıklarını dondurmayı, itibarını zedelemeyi ve onu ekonomik olarak çökertmeyi amaçlar.

Bu suçlama altında üretilen olası sahte durumlar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

4-1 - Geçmiş Şirket Muhasebelerinin Manipüle Edilmesi

Çin'in Kurgusu: Mağdur Doğu Türkistan'dan ayrıldıktan sonra, Çin maliye ve polis ekipleri (PSB) kişinin geride bıraktığı şirketlerin defterlerini geriye dönük incelemeye alır. Hayali açıklar, sahte gider gösterme iddiaları veya usulsüz fatura kurguları üreterek "kamuyu devasa zarara uğratmak" ve "vergi kaçırmak" suçundan dosya açar.

Hukuki Bariyer (Savunma): Mağdurun Çin'de faaliyet gösterdiği döneme ait, vergi dairesinden

onaylı "vergi borcu yoktur" makbuzları, resmi bağımsız denetim raporları ve yıllık beyannameler (eğer dijital veya fiziki olarak erişilebiliyorsa) dosyaya eklenmelidir. Şirketin o dönemde tamamen yasal çalıştığı, suçlamaların kişi ülkeden ayrıldıktan sonra kasıtlı olarak geriye dönük üretildiği ispatlanmalıdır.

4-2 - "Yasa Dışı Döviz Transferi" ve Sermaye Kaçırma İddiası

Çin'in Kurgusu: Çin'in çok sıkı olan sermaye kontrolü kanunları suistimal edilir. Mağdurun kendi birikimlerini veya ticari gelirlerini yurt dışına (Örn: Türkiye'ye veya Avrupa'ya) aktarma süreçleri "kara para aklama", "yasa dışı bankacılık faaliyetleri yürütme" veya "vergisi ödenmemiş parayı yurt dışına kaçırma" olarak dosyalanır.

Hukuki Bariyer (Savunma): Paranın Çin'den çıkışında kullanılan uluslararası bankacılık kanallarına ait SWIFT kodları, resmi banka dekontları, muhabir banka onayları ve paranın giriş yaptığı ülkedeki (Örn: Türkiye'deki) resmi vergi/beyan kayıtları CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulmalıdır. İşlemin tamamen şeffaf ve yasal finansal sistem içinde yapıldığı, hiçbir yasa dışı (yer altı / hawala) mekanizma kullanılmadığı kanıtlanmalıdır.

4-3 - Mal Varlıklarına "Siyasi Nedenlerle" El Koyma Amacı

Çin'in Kurgusu: Amaç adli bir vergi takibi değil, Uygur diasporasının finansal gücünü kırmaktır. Çin, vergi suçu üzerinden bülten çıkararak mağdurun yurt dışındaki banka hesaplarına bloke koydurmaya ve gayrimenkullerine haciz getirtmeye çalışır.

Hukuki Bariyer (Savunma): Çin hükümetinin Doğu Türkistanlı zengin iş insanlarının mal varlıklarına, fabrikalarına ve şirketlerine sistematik olarak el koyduğunu ve bunları devletleştirdiğini gösteren uluslararası raporlar (Örn: Uighur Human Rights Project - UHRP raporları) mahkemeye sunulmalıdır [1]. Bu sayede davanın ekonomik değil, etnik ve siyasi bir tasfiye operasyonu olduğu ortaya konur.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Vergi Kaçırma ve Ekonomik Suçlar' ithamı, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesini delmek amacıyla kurgulanmış tamamen mali kılıflı bir siyasi takibattır. Söz konusu iddialar, mağdurun Doğu Türkistan'dan ayrılmasından sonra gıyabında ve geriye dönük mali manipülasyonlarla üretilmiş olup; temel amaç mülkiyet hakkını gasp etmek ve diasporadaki Uygur iş insanlarını finansal baskıyla susturmaktır. Tamamen haksız ve siyasi saikli bu bültenin derhal iptal edilmesi gerekmektedir."

5-YASA SINIR GİRİŞ-ÇIKIŞI VEYA İNSAN KAÇAKÇILIĞI (İLLEGAL BORDER CROSSİNG) İLE

SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin, Doğu Türkistan'dan kaçarak üçüncü ülkeler (özellikle Güneydoğu Asya ülkeleri) üzerinden kaçmak zorunda kalan kişileri yakalatmak için bu yönteme başvurur.

Çin'in Yöntemi: Pasaportuna el konulan veya pasaport verilmeyen Uygur Türklerinin gayriresmi yollarla sınırı geçmesini "uluslararası insan kaçakçılığı şebekesi üyeliği" veya "sahte evrakçılık" olarak nitelendirir.

Hukuki Zafiyeti: Mültecilerin zulümden kaçarken yasa dışı yollarla sınırı geçmesi, 1951 Cenevre Sözleşmesi uyarınca cezalandırılamaz.

Savunma: Kişinin can güvenliği tehdidi nedeniyle kaçtığı belgelenerek, Cenevre Sözleşmesi'nin koruması talep edilir.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, pasaport hakları ellerinden alınan ve hayati tehlike nedeniyle resmi yollarla Doğu Türkistan'dan çıkamayan Uygur Türklerini dünya genelinde yakalatmak için kullandığı en sinsi kılıflardan biri "Yasa Dışı Sınır Giriş-Çıkışı veya İnsan Kaçakçılığı" (Illegal Border Crossing / Human Smuggling) suçlamasıdır. Çin, bu yöntemi kullanarak sığınma arayan mültecileri uluslararası kamuoyuna "sınır ihlali yapan organize suç örgütü üyeleri" gibi yansıtır.

Bu suçlama altında üretilen olası sahte suçlamalar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

5-1 - Zulümden Kaçış Eyleminin "Kaçakçılık" Olarak Etiketlenmesi

Çin'in Kurgusu: Çin'in uyguladığı sistematik asimilasyon ve toplama kamplarından kurtulmak için resmi pasaport verilmeyen mağdurun, can güvenliğini kurtarmak amacıyla gayriresmi yollardan üçüncü ülkelere (Güneydoğu Asya, Orta Asya vb.) geçmesini "uluslararası sınır güvenliğini ihlal" ve "insan kaçakçılığı şebekesi yöneticiliği" olarak dosyalar.

Hukuki Bariyer (Savunma): Uluslararası hukukun en temel direklerinden biri olan 1951 Cenevre Mülteciler Sözleşmesi'nin 31. Maddesi uyarınca; hayatı veya hürriyeti tehdit altında olan mültecilerin, sığınacakları ülkeye yasa dışı yollarla girmeleri veya o ülkeden geçmeleri nedeniyle cezalandırılamayacağı açıkça hükme bağlanmıştır. Mağdurun bir suçlu değil, canını kurtarmaya çalışan bir "sığınmacı" olduğu vurgulanmalıdır.

5-2 - Aile Üyelerine veya Akrabalara Yardım Etmenin "Örgütlü Suç" Sayılması

Çin'in Kurgusu: Mağdurun, Çin baskısı altında kalan eşini, çocuklarını veya yakın akrabalarını Doğu Türkistan'dan güvenli bir bölgeye tahliye etmek için yaptığı lojistik yardımları, maddi destekleri veya rehberlik faaliyetlerini "kâr amaçlı insan kaçakçılığı şebekesi işletmek" şeklinde

lanse eder.

Hukuki Bariyer (Savunma): Yapılan eylemin ticari veya maddi bir kazanç (kâr) amacı taşımadığı, tamamen insani ve aile bütünlüğünü koruma amaçlı bir "yaşam hakkı mücadelesi" olduğu kanıtlanmalıdır. Uluslararası insan kaçakçılığı (human smuggling) tanımlarında yer alan "maddi menfaat elde etme" unsurunun bu dosyada bulunmadığı net bir şekilde ortaya konmalıdır.

5-3 - Sahte Evrak ve Pasaport İddiaları

Çin'in Kurgusu: Çin konsolosluklarının Uygur Türklerine pasaport yenileme hizmeti vermemesi veya pasaportlarına el koyması nedeniyle, mağdurun üçüncü ülkelerde seyahat edebilmek için kullandığı geçici belgeleri veya sığınma evraklarını "resmi belgede sahtecilik" ve "sahte kimlikle sınır ihlali" olarak adli makamlara bildirir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Çin'in Uygur Türklerine yönelik sistematik olarak uyguladığı "vatansız bırakma" (statelessness) ve konsolosluk hizmetlerinden mahrum etme politikası belgelenmelidir. Mağdurun meşru seyahat belgelerine erişiminin Çin devletinin kendisi tarafından kasıtlı olarak engellendiği ve sahtecilik iddiasının hukuki bir zorunluluktan (can güvenliğini koruma ihtiyacından) doğduğu açıklanmalıdır.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Yasa Dışı Sınır Giriş-Çıkışı veya İnsan Kaçakçılığı' suçlaması, mağdurun Doğu Türkistan'daki sistematik zulüm, toplama kampları ve hayati tehlikeden kaçarak sığınma hakkını kullanmasını engellemeye yönelik ağır bir uluslarötesi baskı hamlesidir. 1951 Cenevre Sözleşmesi'nin 31. maddesi uyarınca mültecilerin can güvenliği nedeniyle yasa dışı sınır geçişleri cezalandırılamaz. İnsani bir kaçış eylemini organize suç gibi gösteren bu bülten kaydı, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesini açıkça ihlal etmektedir ve derhal silinmesi gerekmektedir."

6- DEVLET SIRLARINI İFŞA ETMEK VE CASUSLUK (ESPİONAGE / LEAKİNK STATE SECRETS) İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Özellikle Doğu Türkistan'daki toplama kamplarına, polis belgelerine veya sızdırılan resmi evraklara dair dünyayı bilgilendiren aktivistler bu suçla itham edilir.

Çin'in Yöntemi: Kamplarda yaşananları anlatan eski memurları, öğretmenleri veya bu bilgileri gazetecilere ulaştıran kişileri "yabancı istihbarat servislerine casusluk yapmak" ve "devlet sırrını çalmak" ile suçlar.

Hukuki Zafiyeti: Uluslararası hukuka göre, insanlığa karşı işlenen suçların ve hak ihlallerinin ifşa

edilmesi "devlet sırrı" kapsamında korunamaz.

Savunma: Kamu yararı ve insan hakları ihlallerinin duyurulması hakkı öne sürülür. Bilgilerin siyasi amaçla sansürlendiği ve susturma amaçlı bülten çıkarıldığı ispatlanır.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, özellikle Doğu Türkistan'daki toplama kamplarında yaşanan sistematik zulmü, polis belgelerini veya gizli hükümet yazışmalarını dünyaya duyuran aktivistleri, eski memurları, akademisyenleri ve gazetecileri susturmak için kullandığı en ağır siyasi kılıf "Devlet Sırlarını İfşa Etmek ve Casusluk" (Espionage / Leaking State Secrets) suçlamasıdır. Çin, bu iddiayla uluslararası toplumun ulusal güvenlik hassasiyetlerini manipüle ederek mağduru "tehlikeli bir ajan" gibi göstermeye çalışır.

Bu suçlama altında üretilen olası sahte durumlar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

6-1 - İnsan Hakları İhlallerini ve Kampları İfşa Etmek

Çin'in Kurgusu: Mağdurun, Doğu Türkistan'daki toplama kamplarına ait uydu görüntülerini, resmi Çin polis veri sızıntılarını (örneğin Sincan Polis Belgeleri) veya kamplarda tanık olduğu işkenceleri uluslararası medya, BM veya insan hakları örgütleriyle paylaşmasını "devletin güvenliğine ait gizli bilgileri sızdırmak" olarak dosyalar.

Hukuki Bariyer (Savunma): Uluslararası hukukun emsal kararlarına göre, insanlığa karşı işlenen suçlar, soykırım ve ağır insan hakları ihlalleri "devlet sırrı" veya "casusluk" kapsamında koruma altına alınamaz. Mağdurun yaptığı eylem, uluslararası hukukta korunan "Kamu Yararı İfşaatçılığı" (Whistleblowing) niteliğindedir. Eylemin suç değil, uluslararası toplumun insan haklarını koruma hakkına hizmet ettiği savunulur.

6-2 - Yurt Dışındaki Akademik ve Medya Çalışmalarının Casusluk Sayılması

Çin'in Kurgusu: Uygur tarihi, kültürü, demografik yapısı veya güncel siyasi durumu hakkında yurt dışındaki üniversitelerde veya düşünce kuruluşlarında bilimsel araştırma yapan akademisyen ve araştırmacıları "yabancı istihbarat servislerine (CIA vb.) bilgi aktaran birer casus" olarak itham eder.

Hukuki Bariyer (Savunma): Mağdurun yürüttüğü tüm faaliyetlerin tamamen açık kaynaklara dayalı, yasal, akademik ve basın özgürlüğü (İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi Madde 19) sınırları içinde olduğu ispatlanmalıdır. Mağdurun yayınladığı makaleler, katıldığı seminerler ve akademik unvanları CCF'e sunularak, iddiaların tamamen komplo teorilerine dayalı siyasi bir karalama kampanyası olduğu ortaya konur.

6-3 - Çin Ceza Kanunu'nun "Ucu Açık" Tanımları

Çin'in Kurgusu: Çin'in ulusal güvenlik mevzuatında (özellikle Casuslukla Mücadele Kanunu), devlet kurumlarını eleştiren veya sıradan ekonomik/sosyal verileri yurt dışındaki akrabalarıyla paylaşan kişilerin eylemleri dahi ucu açık maddelerle "devlet sırrını ifşa" kapsamına alınabilmektedir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Çin'in ulusal güvenlik ve casusluk tanımlarının uluslararası ceza hukukundaki "suçun belirliliği" ilkesine aykırı olduğu CCF'e bildirilmelidir. Siyasi eleştiriyi casusluk gibi sunan bu yerel mevzuatın, muhalifleri cezalandırmak için bir silah olarak kullanıldığı belgelenmelidir.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Devlet Sırlarını İfşa Etmek ve Casusluk' suçlaması, Doğu Türkistan'daki ağır insan hakları ihlallerini dünyaya duyuran bir kamu yararı ifşaatçısını susturmayı amaçlayan, tamamen siyasi saikli bir intikam takibatıdır. Uluslararası hukuka göre soykırım ve insanlığa karşı suçların ifşası devlet sırrı sayılamayacağı gibi, ifade ve basın özgürlüğü kapsamındaki barışçıl faaliyetler de casusluk olarak nitelendirilemez. INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesini açıkça ihlal eden bu haksız Kırmızı Bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

7- KAMU DÜZENİNİ BOZMAK VE KAVGA /GÜRÜLTÜ ÇIKARMAK (PİCKİNG QUARRELS AND PROVOKİNG TROUBLE) İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin ceza kanununda (Madde 293) yer alan ve ucu en açık, en çok istismar edilen suçlama türüdür.

Çin'in Yöntemi: İnternette barışçıl eleştiri yapmak, dilekçe vermek, haksızlığa karşı protesto düzenlemek gibi her türlü sivil itaatsizlik eylemini bu başlık altında suç dosyasına dönüştürür.

Hukuki Zafiyeti: Bu suç tanımı uluslararası ceza hukukundaki "suçun netliği ve belirliliği" ilkesine tamamen aykırıdır. INTERPOL, bu kadar soyut ve adli karşılığı olmayan iddialara karşı çok hassastır.

Savunma: Suçlamanın doğrudan "ifade özgürlüğü" ve "barışçıl toplanma hakkı" ihlali olduğu savunularak INTERPOL 3. Maddesi uyarınca siyasi dosya olduğu gerekçesiyle iptali istenir.

Çin Halk Cumhuriyeti ceza kanununun en çok suistimal edilen maddelerinden biri olan "Kamu Düzenini Bozmak ve Kavga/Gürültü Çıkarmak" (Picking Quarrels and Provoking Trouble - Madde 293), INTERPOL sistemini yanıltmak için kullanılan en esnek kılıftır. Çin yargısı, somut bir suç kanıtı bulamadığı her türlü barışçıl muhalefeti, dini faaliyeti veya hak arama çabasını

bu adi suç maskesi altında dosyalamaktadır.

Bu suçlama altında üretilen Çin'in kullandığı olası sahte durumlar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

7-1 - Dijital Eleştiriler ve İnternet Paylaşımları

Çin'in Kurgusu: Mağdurun sosyal medyada, bloglarda veya mesajlaşma gruplarında Çin'in Doğu Türkistan politikalarını, yerel yöneticileri veya memurları eleştiren yazılar yazmasını, kamuoyunda "infial yaratmak, asılsız dedikodu yaymak ve siber kamu düzenini bozmak" şeklinde adli bir vakaya dönüştürür.

Hukuki Bariyer (Savunma): İfade özgürlüğünün siber alanda da uluslararası hukuk koruması altında olduğu vurgulanır. Çin'in bu ucu açık maddeyi, dijital sansür mekanizmasını uluslararası alana taşımak amacıyla kullandığı belirtilir. Eylemin kriminal bir suç değil, INTERPOL Anayasası Madde 3 (Siyasi Faaliyet Yasağı) kapsamında kalan korumalı bir hak olduğu ispatlanır.

7-2 - Resmi Kurumlara Dilekçe Vermek ve Hak Arayışı (Petitions)

Çin'in Kurgusu: Mağdurun Çin'deyken uğradığı bir haksızlığı (örneğin mal varlığına el konulması, akrabalarının haksız tutuklanması) resmi kurumlara dilekçe vererek (Petitioning) veya mahkeme önünde barışçıl şekilde protesto ederek araması, "kamu kurumlarının işleyişini sabote etmek ve kaos çıkarmak" olarak dosyalanır.

Hukuki Bariyer (Savunma): Resmi kurumlardan yasal yollarla hak talep etmenin evrensel bir vatandaşlık hakkı olduğu ortaya konur. Dilekçe verme veya barışçıl protesto eylemlerinde hiçbir şiddet, yağma veya vandalizm unsuru bulunmadığı; Çin'in iddialarının adli tıp ve somut delillerden yoksun, tamamen soyut iddialar olduğu CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulur.

7-3 - Çin Ceza Kanunu Madde 293'ün Belirsizliği

Çin'in Kurgusu: Çin yasalarındaki bu suç tanımı o kadar geniştir ki, sokakta iki kişinin dini bir konuda tartışması veya bir Uygur Türkünün polis çevirmesinde haklarını sorması dahi "kavga çıkarmak" suçu kapsamına alınarak Kırmızı Bülten gerekçesi yapılabilmektedir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Uluslararası ceza hukukunun en temel ilkelerinden biri "Suçta ve Cezada Kanunilik ve Belirlilik" ilkesidir. CCF'e sunulacak savunmada, Çin Ceza Kanunu'nun 293. maddesinin uluslararası ceza hukuku standartlarında net bir suç tanımı içermediği, tamamen siyasi ve etnik temizlik operasyonlarında bir "torba yasa" olarak kullanıldığı belgelenir.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Kamu Düzenini Bozmak ve Kavga/Gürültü

Çıkarmak' suçlaması, uluslararası ceza hukukunun suçta belirlilik ilkesine tamamen aykırı, ucu açık ve soyut bir ithamdır. Mağdurun ifade özgürlüğü ve barışçıl hak arama girişimlerini engellemeyi amaçlayan bu siyasi kılıflı bülten başvurusu, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesindeki siyasi takibat yasağını doğrudan ihlal etmektedir. Teşkilatın bir baskı aracı olarak kullanılmasının önüne geçilmesi adına Kırmızı Bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

8-YASA DIŞI DİNİ FAALİYET VEYA YASA DIŞI YAYINCILIK (İLLEGAL RELİGİOUS/BUSİNESS OPERATİONS) İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin, resmi devlet kontrolü dışındaki her türlü dini ve kültürel faaliyeti kriminalize eder.

Çin'in Yöntemi: Kur'an-ı Kerim veya Uygur kültürüne ait kitapları basmayı, dağıtmayı, dijital ortamda paylaşmayı veya izinsiz dini eğitim vermeyi "yasa dışı ticari/dini operasyon yürütmek" suçlamasıyla adi bir suç gibi INTERPOL'e bildirir.

Hukuki Zafiyeti: Doğrudan din ve vicdan hürriyetinin kısıtlanmasına dayanan bir suçlamadır.

Savunma: INTERPOL Anayasası'nın "dini nitelikteki faaliyetlerin takibini yasaklayan" açık hükmü (Madde 3) uyarınca doğrudan itiraz edilir.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, INTERPOL'ün inanç özgürlüğünü koruyan tüzük filtrelerini aşmak amacıyla en çok başvurduğu diğer bir gizleme yöntemi, dini eylemleri ticari veya adli birer suç gibi gösteren "Yasa Dışı Dini Faaliyet veya Yasa Dışı Yayıncılık" (Illegal Religious/Business Operations) kurgusudur. Çin, bu "etiket değişimi" sayesinde mağduru uluslararası kamuoyuna "izinsiz matbaacılık yapan, kaçak yollarla para kazanan veya kamu sağlığını tehdit eden yasa dışı ticari şebeke üyesi" olarak lanse eder.

Bu suçlama altında Çin tarafından üretilen olası sahte durumlar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

8-1 - Dini Kitap ve Yayınların Basımı, Dağıtımı veya Taşınması

Çin'in Kurgusu: Mağdurun Doğu Türkistan'da veya Çin genelinde Kur'an-ı Kerim, hadis kitapları, Uygur tarihi ve kültürüne ait eserleri basmasını, satmasını veya dijital mecralarda paylaşmasını "yasa dışı yayıncılık yoluyla halkı kışkırtmak" ve "izinsiz ticari kazanç elde etmek" olarak dosyalar.

Hukuki Bariyer (Savunma): Basılan veya dağıtılan materyallerin tamamen barışçıl, dini, edebi ve kültürel içerikler olduğu ortaya konur. Eylemin, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 18. (Din ve İnanç Özgürlüğü) ve 19. (İfade Özgürlüğü) maddelerinin koruması altında olduğu vurgulanır.

Çin’in kendi içindeki ağır sansür yasalarını, INTERPOL aracılığıyla sınır ötesine taşıyarak bir cezalandırma mekanizmasına dönüştürdüğü ispatlanır.

8-2 - Resmi Makamların Onayı Dışında Dini Eğitim Vermek

Çin'in Kurgusu: Çocuklara veya yetişkinlere ev ortamında, gizli veya resmi olmayan kurslarda temel dini bilgiler öğretilmesini, Kur'an dersi verilmesini "kamu düzenini sabote eden yasa dışı dini operasyon/örgüt faaliyeti" olarak nitelendirir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Uluslararası hukuka göre barışçıl dini eğitim hakkının engellenmesi doğrudan inanç temelli bir zulümdür. INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesi, teşkilatın dini nitelikteki takip ve operasyonlarda kullanılmasını kesin bir dille yasaklar. İddianın odağında hiçbir kriminal unsur (şiddet, hırsızlık, tehdit vb.) bulunmadığı, meselenin tamamen inancın yaşanmasıyla ilgili olduğu belirtilerek bültenin düşürülmesi talep edilir.

8-3 - Dini İhtiyaçlar İçin Fon Toplamak veya Helal Ticaret Yapmak

Çin'in Kurgusu: Camilerin bakımı, dini vakıflar veya ihtiyaç sahibi Uygur aileler için diasporadan para toplanmasını ya da helal gıda/ürün sertifikalı ticari faaliyetleri "yasa dışı finansal operasyon yürütmek" veya "mali şebekecilik" olarak adli kayıtlara geçirir.

Hukuki Bariyer (Savunma): Finansal hareketlerin ve ticari faaliyetlerin şeffaflığı, insani yardım niteliği ve kurulu bulunan ülkelerdeki (Örn: Türkiye veya AB) yasal mevzuatlara uygunluğu belgelerle (banka dökümleri, resmi dernek makbuzları) CCF’e sunulur. Çin'in, Uygur toplumunun ekonomik ve dini sürdürülebilirliğini baltalamak amacıyla adli sistemi manipüle ettiği açıkça ortaya konur.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Yasa Dışı Dini Faaliyet veya Yasa Dışı Yayıncılık' suçlaması, mağdurun din, inanç ve ifade özgürlüğü kapsamındaki barışçıl eylemlerini kriminalize etmek amacıyla kurgulanmış adli kılıflı bir takibattır. İddiaya konu fiiller tamamen dini ve kültürel kimliğin korunmasına yönelik olup, INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesinde mutlak olarak yasaklanan 'dini nitelikli veri toplama ve takip' yasağını doğrudan ihlal etmektedir. Teşkilatın inanç özgürlüğüne yönelik bir baskı aracına dönüştürülmesini engellemek adına söz konusu Kırmızı Bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

9- KİMLİK HIRSIZLIĞI VE RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK (IDENTITY THEFT/FORGERY) İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Yurt dışına çıkan Uygur Türklerinin Çin konsolosluklarında pasaportlarını yeniletmelerinin engellenmesi sürecinde kullanılan bir tuzaktır.

Çin'in Yöntemi: Kişinin Çin'deyken kullandığı eski resmi evraklarda, ehliyet veya şirket kuruluş belgelerinde sahtecilik yaptığını veya başkasının kimliğini çalarak yurt dışına kaçtığını iddia eder.

Hukuki Zafiyeti: Çin makamları genellikle bu iddiaları destekleyecek adli tıp (kriminoloji) raporlarını INTERPOL'e sunamaz.

Savunma: Belgelerin orijinalliği, mağdurun gerçek kimlik bilgileri ve Çin'in kasıtlı olarak kişiyi "vatansız" bırakma politikası uluslararası mahkeme kararlarıyla desteklenerek CCF'e sunulur.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, diasporada bulunan Uygur Türklerinin seyahat özgürlüğünü kısıtlamak, onları vatansız bırakmak veya üçüncü ülkelerde sınır dışı edilmelerini sağlamak amacıyla başvurduğu sinsi adli kamuflaj yöntemlerinden biri de "Kimlik Hırsızlığı ve Resmi Belgede Sahtecilik" (Identity Theft / Forgery) suçlamasıdır.

Çin, bu yöntem sayesinde tamamen siyasi ve etnik saiklerle takibe aldığı bir bireyi, INTERPOL veri tabanına "uluslararası evrak sahtekarı" veya "başkasına ait kimlik bilgilerini çalarak kaçan bir suçlu" olarak kaydettirmeyi amaçlar.

Bu suçlama altında Çin tarafından üretilen sahte durumlar ve bunlara karşı kurulacak hukuki savunma bariyerleri şunlardır:

9-1 - Konsolosluk Tuzakları ve Pasaport Yenileme Krizleri

Çin'in Kurgusu: Çin büyükelçilikleri ve konsoloslukları, diasporadaki Uygur Türklerinin pasaportlarını sistematik olarak yenilememekte veya belgelerine el koymaktadır. Mağdurun üçüncü ülkelerde yasal olarak kalabilmek veya seyahat edebilmek için aldığı mülteci seyahat belgelerini, ikamet izinlerini veya acil durum evraklarını "Çin resmi makamlarının kimlik verilerini tahrif etmek" veya "sahte kimlik üretmek" olarak dosyalar.

Hukuki Bariyer (Savunma): Çin'in Uygur diasporasına yönelik uyguladığı "vatansız bırakma" (statelessness) politikası belgelenmelidir. Mağdurun elindeki mevcut seyahat veya sığınma belgelerinin, sığındığı demokratik ülkenin (Örn: Türkiye Cumhuriyeti Göç İdaresi veya AB ülkeleri) resmi makamları tarafından yasal olarak düzenlendiği kanıtlanmalıdır. Çin'in iddialarının adli tıp (kriminoloji) raporlarından yoksun, tamamen soyut ve hedef gösterme amaçlı olduğu ortaya konmalıdır.

9-2 - Geçmiş Şirket ve Bürokrasi Evraklarının Gerisindeki Kurgular

Çin'in Kurgusu: Mağdurun Doğu Türkistan'dan ayrılmadan önce Çin'deki resmi dairelerde, bankalarda veya şirket kuruluşlarında kullandığı ehliyet, tapu, imza sirküleri veya vergi levhası

gibi belgelerde "sahtecilik yaptığı" iddiasını yıllar sonra geriye dönük olarak ortaya atar.

Hukuki Bariyer (Savunma): Söz konusu iddialara konu olan dönemde mağdurun Çin'den yasal pasaport ve vize kontrollerinden geçerek resmi olarak ayrıldığı vurgulanmalıdır. Eğer mağdur iddia edilen sahtecilik tarihinde çoktan Çin dışına çıkmışsa, pasaportundaki giriş-çıkış damgaları ve sınır kayıtları CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunularak "suç tarihinde orada bulunmadığı" (alibi) kesin olarak ispatlanmalıdır.

9-3 - Gerçek Kimliğin Reddedilmesi ve Başkasıyla Eşleştirme

Çin'in Kurgusu: Çin, mağdurun aslında Çin'de aranan adli bir suçlu olduğunu iddia ederek, mağdurun yurt dışında kullandığı yasal kimliğin "başka birine ait olduğunu ve çalındığını" ileri sürer. Böylece INTERPOL'ü yanıltarak parmak izi veya biyometrik veri manipülasyonu yapmaya çalışır.

Hukuki Bariyer (Savunma): Mağdurun çocukluğundan beri sahip olduğu okul diplomaları, aile nüfus kayıtları (aile şeceresi), eski fotoğrafları ve yasal doğum belgeleri dosyaya eklenmelidir. Mağdurun sığındığı ülkede tabi tutulduğu resmi kimlik tespit tutanakları sunularak, Çin'in "isim ve kimlik eşleştirme" oyunları hukuken çökertilmelidir.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Kimlik Hırsızlığı ve Resmi Belgede Sahtecilik' suçlaması, mağduru konsolosluk hizmetlerinden mahrum bırakarak vatansızlaştırma ve uluslarötesi baskı yoluyla iade etme stratejisinin bir parçasıdır. İddia edilen evrak sahteciliği kurgusu somut ve bağımsız adli tıp delillerinden yoksun olup, temel amaç mağdurun uluslararası sığınma hukukundan doğan yasal statüsünü sabote etmektir. INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesindeki etnik ve siyasi takibat yasağını doğrudan ihlal eden bu Kırmızı Bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

10- KAMU GÖREVLİSİNİN RÜŞVET ALMASI VE GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA (OFFİCİAL CORRUPTİON/BRİBERY) İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin'in dünya genelinde yürüttüğü "Sky Net" ve "Fox Hunt" gibi operasyonlar kapsamında, INTERPOL'ün en hassas olduğu "uluslararası yolsuzlukla mücadele" iradesini suistimal ettiği yöntemdir.

Çin'in Kurgusu: Geçmişte Doğu Türkistan'da devlet dairelerinde, belediyelerde, üniversitelerde veya devlet şirketlerinde sıradan memurluk, öğretmenlik veya yöneticilik yapmış Uygur Türklerini hedef alır. Bu kişilerin "kamu kaynaklarını zimmetine geçirdiğini", "rüşvet aldığını"

veya "görevini kötüye kullanarak devleti zarara uğrattığını" iddia ederek bülten çıkartır.

Hukuki Bariyer (Savunma): Çin'in yolsuzluk suçlamalarını, siyasi tasfiyeler ve rejim muhaliflerini susturmak için küresel bir silah olarak kullandığı belgelenmelidir. Mağdurun Çin'deki eski maaş bordroları, mütevazı yaşam tarzı ve iddia edilen büyük finansal suçlarla hiçbir bağının olmadığı ortaya konur. Davanın adli değil, INTERPOL Anayasası Madde 3 (Siyasi Yasak) kapsamında bir temizlik operasyonu olduğu vurgulanır.

Çin Halk Cumhuriyeti'nin, geçmişte Doğu Türkistan'da memurluk, idarecilik veya akademik yöneticilik yapmış Uygur Türklerini dünya genelinde yakalatmak için kullandığı "Kamu Görevlisinin Rüşvet Alması ve Görevi Kötüye Kullanma" (Official Corruption / Bribery) suç kurgusu ve buna karşı kurulacak hukuki bariyerler maddeler halinde şunlardır:

10-1 - Çin'in Kurgulayarak Bu güne kadar hayata Geçirdiği Sahte Suçlar

"Fox Hunt" (Tilki Avı) Operasyon Maskesi: Çin, diasporadaki muhalif kamu görevlilerini geri getirmek için yürüttüğü bu küresel operasyonda, INTERPOL'ün "yolsuzlukla uluslararası mücadele" hassasiyetini suistimal eder. Siyasi veya etnik nedenlerle hedef alınan kişi dünyaya "devletin parasını çalan bir rüşvetçi" olarak yansıtılır.

Geriye Dönük Muhasebe ve Evrak Manipülasyonu: Mağdur Doğu Türkistan'dan ayrıldıktan sonra, geçmişte çalıştığı kurumdaki (belediye, üniversite, devlet dairesi) eski evraklar, bütçe kalemleri veya ihale dosyaları Çin polisi (PSB) tarafından manipüle edilir. Hayali açıklar veya sahte rüşvet çarkları kurgulanarak mağdurun üzerine yıkılır.

Baskı Altında Alınan İtiraf İfadeleri: Mağdurun Çin'de kalan eski mesai arkadaşları, astları veya aile üyeleri gözaltına alınır veya toplama kampı ile tehdit edilir. Bu kişilere, mağdurun rüşvet aldığına veya görevini kötüye kullandığına dair zorla sahte şahitlik ve itiraf tutanakları imzalatılır.

Gıyabi ve Gizli Mahkumiyetler: Mağdur yurt dışındayken, savunma hakkı tanınmadan, gizli mahkemelerde jet hızıyla gıyabi (mağdur orada yokken) tutuklama veya mahkumiyet kararları çıkartılarak Kırmızı Bülten dosyasına eklenir.

10-2 - Çin'in Kurgusunu Çökertecek Hukuki Bariyerler

INTERPOL Anayasası Madde 3 (Siyasi Yasak) Zırhı: Yolsuzluk iddiasının adli bir takibat değil, "siyasi tasfiye ve etnik cezalandırma" mekanizması olduğu kanıtlanmalıdır. CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulacak dilekçede, davanın odağının kriminal değil siyasi olduğu belirtilerek Madde 3 uyarınca bültenin derhal iptali talep edilir.

Maddi Gerçeklik ve Mütevazı Yaşam İspatı: Çin'in iddia ettiği milyonluk rüşvet veya zimmet iddialarının aksine, mağdurun Çin'deki eski maaş bordroları, banka hesap hareketleri ve sığındığı

ülkedeki mütevazı yaşam tarzı (mal varlığı beyanları) sunulmalıdır. İddia edilen suçun büyüklüğü ile kişinin mali gerçekliğinin uyuşmadığı adli olarak ortaya konur.

Adil Yargılanma ve Savunma Hakkı İhlali (Madde 2): Mağdura Çin'deki soruşturma sürecinde hiçbir resmi tebligat yapılmadığı, avukat tutma hakkı verilmediği ve savunmasının alınmadığı vurgulanmalıdır. INTERPOL Anayasası'nın 2. maddesi (İnsan Haklarına Saygı) uyarınca, asgari adil yargılanma şartlarını taşımayan bu bültenin hukuken geçersiz olduğu savunulur.

BM ve Uluslararası Soruşturma Raporları: BM İnsan Hakları Yüksek Komiserliği'nin Sincan raporları ile saygın insan hakları örgütlerinin (Amnesty, Human Rights Watch) Çin yargı sisteminin bağımsız olmadığını ve yolsuzluk suçlamalarını Uygurlara karşı siyasi bir silah olarak kullandığını belgeleyen resmi raporları emsal delil olarak dosyaya eklenir.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Kamu Görevlisinin Rüşvet Alması ve Görevi Kötüye Kullanma' ithamı, INTERPOL'ün uluslararası yolsuzluk hassasiyetini manipüle etmeye yönelik tamamen mali kılıflı bir siyasi ve etnik tasfiye operasyonudur. Söz konusu iddialar, mağdurun Doğu Türkistan'dan ayrılmasından sonra gıyabında ve baskı altındaki sahte tanık ifadeleriyle üretilmiş olup; temel amaç diasporadaki eski kamu görevlilerini 'Fox Hunt' operasyonları kapsamında gayriresmi olarak Çin'e kaçırmaktır. INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesini açıkça ihlal eden bu bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

11- SİBER SUÇLAR VE YASA DIŞI BİLİŞİM FAALİYETLERİ (CYBERCRİMES/ILLEGAL IT OPERATIONS) İLE SUÇLANAN BİRİ İÇİN İZLENMESİ GEREKEN HUKUKİ YOL

Çin'in siber egemenlik ve dijital takip politikalarını INTERPOL veri tabanına taşıdığı modern bir kurgudur.

Çin'in Kurgusu: Diasporada yaşayan, siber güvenlik alanında çalışan, Uygur sivil toplum kuruluşlarının web sitelerini yöneten veya Doğu Türkistan'daki yakınlarıyla şifreli mesajlaşma uygulamaları (VPN, Signal vb.) üzerinden iletişim kuran gençleri ve uzmanları hedef alır. Bu kişilerin "Çin devlet sitelerine siber saldırı (DDoS) düzenlediğini", "yasa dışı veri tabanı ele geçirdiğini" veya "bilişim sistemi yoluyla dolandırıcılık yaptığını" ileri sürer.

Hukuki Bariyer (Savunma): Mağdurun kullandığı cihazların adli bilişim (forensic) incelemeleri sunularak, herhangi bir siber saldırı veya hack eylemine karışmadığı ispatlanır. Çin'in siber suç iddialarının, aslında Uygur diasporasının dijital dünyadaki sesini kesmeye ve insan hakları ihlallerini sızdıran teknoloji uzmanlarını cezalandırmaya yönelik siyasi bir hamle olduğu kanıtlanır.

11-1 - Çin'in Kurgulayarak Bu güne kadar hayata Geçirdiği Sahte Suçlar

"Devlet Sitelerine Siber Saldırı" (DDoS/Hacking) Kurgusu: Çin, diasporadaki Uygur teknoloji uzmanlarını, siber güvenlikçileri veya Uygur STK'larının web sitelerini yöneten kişileri hedef alır. Bu kişilerin Çin devlet kurumlarına, bankalarına veya polis veri tabanlarına yönelik "organize siber saldırılar düzenlediğini" veya "zararlı yazılım (malware) yaydığını" iddia ederek adli dosya oluşturur.

Şifreli İletişim ve VPN Kullanımının Kriminalize Edilmesi: Mağdurun Doğu Türkistan'daki aile üyeleri veya yakınlarıyla Signal, WhatsApp, Telegram gibi şifreli uygulamalar veya VPN kanalları üzerinden iletişim kurmasını, Çin'in siber egemenlik yasalarını ihlal eden "yasa dışı gizli bilişim ağı kurma ve terör örgütlerine siber lojistik sağlama" suçu olarak dosyalar.

"Bilişim Sistemi Yoluyla Dolandırıcılık" İddiası: Dijital aktivizm için fon toplayan veya internet üzerinden yasal ticaret yapan kişileri, INTERPOL'ün en hassas olduğu sınır ötesi siber dolandırıcılık ağlarının (phishing, fidye yazılımı vb.) lideri veya üyesi olarak lanse eder.

IP Adresi ve Log Kayıtlarının Manipülasyonu: Çin siber polisi (Cyber Police), mağdurun dijital ayak izlerini veya geçmişteki IP adreslerini manipüle ederek, sahte log (erişim) kayıtları üretir ve bunları INTERPOL'e "somut teknik delil" gibi sunar.

11-2 - Çin'in Kurgusunu Çökertecek Hukuki Bariyerler

Adli Bilişim (Digital Forensics) İncelemesi: Mağdurun kullandığı bilgisayar, telefon ve dijital materyaller uluslararası sertifikalı bağımsız adli bilişim uzmanları tarafından incelemeye alınmalıdır. Cihazlarda Çin'in iddia ettiği siber saldırılara, hack girişimlerine veya yasa dışı yazılımlara dair hiçbir iz bulunmadığını gösteren temiz raporu (Forensic Report) CCF'e (Dosya Kontrol Komisyonu) sunulur.

İfade Özgürlüğü ve Dijital Aktivizm Savunması (Madde 3): Mağdurun internet üzerindeki faaliyetlerinin tamamen Çin'deki insan hakları ihlallerini (toplama kampları, asimilasyon) duyurmaya yönelik barışçıl dijital aktivizm olduğu kanıtlanır. Çin'in siber suç iddiasıyla INTERPOL'ü kendi sansür ve takip mekanizmasının bir parçası haline getirmeye çalıştığı, bunun da INTERPOL Anayasası Madde 3 (Siyasi Yasak) ihlali olduğu vurgulanır.

Uluslararası Siber Standartların Uyuşmazlığı: Çin'in yerel siber güvenlik ve internet sansür yasalarının (Örn: Çin Siber Güvenlik Kanunu) uluslararası hukuk normlarıyla ve demokratik ülkelerin yasalarıyla çeliştiği ortaya konur. Sadece şifreli haberleşme programı veya VPN kullanmanın evrensel hukukta suç teşkil edemeyeceği belirtilir.

Teknik İmkansızlık (Alibi) İspatı: Çin'in iddia ettiği siber saldırı tarihlerinde, mağdurun internet servis sağlayıcısından (Türk Telekom, Vodafone vb. yerel operatörlerden) geriye dönük log

kayıtları talep edilerek, o saatlerde mağdurun sıradan günlük internet trafiğinde olduğu ve iddia edilen Çin sunucularına hiçbir veri akışı gerçekleştirmediği teknik olarak ispatlanır.

Bu Madde İçin CCF Başvurusunda Kullanılacak Anahtar Cümle:

"Çin Halk Cumhuriyeti tarafından yöneltilen 'Siber Suçlar ve Yasa Dışı Bilişim Faaliyetleri' ithamı, dijital aktivizmi kriminalize etmek ve diasporadaki Uygur toplumunun dünyayla olan iletişim bağını koparmak amacıyla kurgulanmış tamamen siber kılıflı bir siyasi sansür operasyonudur. İddia edilen siber saldırı ve yasa dışı bilişim faaliyetleri somut, tarafsız ve bağımsız adli bilişim delillerinden yoksun olup; temel amaç ifade özgürlüğünü sınır ötesinde cezalandırmaktır. INTERPOL Anayasası'nın 3. maddesini açıkça ihlal eden bu Kırmızı Bülten kaydının derhal ve tamamen silinmesi gerekmektedir."

RAPORUN HAZIRLANMASINDAKİ
NİHAİ AMAÇLAR

Çin, Fransa ve INTERPOL mekanizması arasındaki karanlık iş birliğini deşifre ederek, Uygur Türklerine yönelik küresel "insan avına" son vermek ve uluslararası hukuk, insan hakları ve dijital egemenlik için küresel düzeyde kalıcı çözümler üretmek.

1 HUKUKİ İNCELEME VE İPTAL TALEBİ

INTERPOL veri tabanındaki tüm Uygur Türklerine ait "Kırmızı Bülten" ve "Difüzyon" kayıtları, Çin'in siyasi manipülasyonu ve "etiket değişimi" ışığında ivedilikle yeniden incelenmeli ve siyasi olduğu kanıtlanan dosyalar sistemden tamamen silinmelidir.

2 KİRLİ İŞ BİRLİĞİNİN DURDURULMASI

Fransa'nın, ev sahipliği avantajını kullanarak Çin istihbaratı ile yürüttüğü hukuka aykırı bilgi paylaşımı ve "ajan pazarlığı" trafiği belgeleriyle ortaya konmalı, uluslararası denetim mekanizmaları harekete geçirilmelidir.

3 SINIR ÖTESİ BASKIYA SON VERMEK

Otoriter rejimlerin, demokratik ülkelerin topraklarını ve INTERPOL gibi saygın kurumları birer "operasyon sahası" olarak kullanmasına yönelik küresel bir hukuki bariyer inşa edilmelidir.

4 MAĞDURİYETLERİN GİDERİLMESİ

Asılsız bültenlerle GGM'lerde tutulan, hesapları dondurulan ve "sivil ölüme" mahkûm edilen Uygur aktivistlerin haklarının iadesi için uluslararası bir emsal oluşturulmalıdır.

5 DİJİTAL EGEMENLİK ÇAĞRISI

Çin menşeli teknolojilerin sağladığı "arka kapı" erişimleriyle oluşan "Dijital Kuşatma"nın, kişi güvenliği ve veri egemenliği açısından ulusal güvenlik tehdidi olduğu dünya devletlerine tescil ettirilmelidir.

6 INTERPOL MERKEZİNİN TARAFSIZ BİR BÖLGEYE TAŞINMASI

Lyon'daki merkez, Fransa'nın istihbari çıkarlarına hizmet ettiği için; INTERPOL'ün, tam tarafsız ve uluslararası denetime açık bir bölgeye taşınması için küresel bir tartışma başlatılmalıdır.

7 FRANSA'NIN TEŞKİLAT ÜZERİNDEKİ NÜFUZUNA SON VERMEK

Fransa'nın INTERPOL'ü "kendi ulusal polisi" gibi kullanmasını sağlayan ev sahibi ülke statüsü ve imtiyazları uluslararası hukuk nezdinde sorgulanmalı ve kaldırılmalıdır.

8 BAĞIMSIZ BİR İZLEME KOMİTESİ KURULMASI

INTERPOL'ün veri paylaşım trafiğini ve ev sahibi ülkelerin erişim yetkisini denetleyecek, bağımsız bir "Uluslararası Etik ve Hukuk Denetleme Kurulu" oluşturulmalıdır.

9 ÇİN HALK CUMHURİYETİ'NİN "SUÇ ETİKETLEME" LABORATUVARININ DEŞİFRE EDİLMESİ

Çin'in algoritmalarla Uygurları "terörist" olarak kodlaması (IJOP sistemi vb.) geçersiz kılınmalı; Pekin'den gelen tüm verilerin "kirli veri" olduğu tescil edilmelidir.

13 "AİLE REHİNELİĞİ"NİN BİR INTERPOL SUÇU OLARAK TANIMLANMASI

Aile rehinesiyle yapılan baskı, INTERPOL Anayasası ihlali olarak kabul edilmeli; bu dosyalardaki kişiler derhal koruma altına alınmalıdır.

14 ÇİN'İN INTERPOL FİNANSMANI VE YÖNETİM NÜFUZUNA KISITLAMA

Çin'in bağış ve personel desteğiyle karar mekanizmalarını etkilemesine karşı "Otoriter Rejim Fonu Kısıtlaması" getirilmeli; finansal bağımsızlık savunulmalıdır.

15 G-87 VE TAHDİT KODLARININ SİLAHLAŞTIRILMASINA SON VERMEK

Somut delile dayanmayan "terör" ihbarlarıyla Uygurların G-87 koduyla GGM'lerde tutulması ve "idari infaz" uygulaması durdurulmalı; hukuki baraj oluşturulmalıdır.

16 TÜRK YARGISI ÜZERİNDEKİ "VEKÂLETEN BASKI"YI İFŞA ETMEK

Çin'in Türkiye'deki siyasi ve hukuki çevreler üzerinden yargıya baskı yapmasını, cezaların üst sınırdan verilmesini sağlamasını ve savunmayı pasifize etmesini deşifre etmek.

17 "VATANDAŞLIK VE OTURUM" HAKKININ GASPININ ENGELLEMEK

Çin'in INTERPOL bültenlerini manivela olarak kullanıp vatandaşlık süreçlerini sabote etmesi ve Uygurları "hayalet birey" hale getirmesi engellenmelidir.

18 DİJİTAL ŞEHİR GÜVENLİĞİNDE "TRUVA ATI" OPERASYONU

Çinli cihazların (Hikvision, Dahua) biyometrik av ve veri sızıntısı faaliyetleri engellenmeli; milli güvenlik tehdidi olarak tescil edilip tasfiyesi sağlanmalıdır.

19 TÜRKİYE TOPRAKLARINDAKİ ÇİN AJAN AĞINA KARŞI SAVUNMA

Çin ajanlarının tehdit, şantaj ve casusluk faaliyetleri raporlanıp dokunulmazlıklarının arkasına sığınmaları önlenmelidir.

20 DİJİTAL ALTYAPI ÜZERİNDEKİ ÇOK TARAFLI VESAYETE SON VERMEK

Yabancı güçlerle yapılan hibe/teknik anlaşmaların veri güvenliği denetlenmeli, biyometrik verilerin yabancı servislere erişimine "arka kapı" açılması önlenmelidir.

21 KÜRESEL İSTİHBARAT PAZARLIĞINI DURDURMAK

Uygur verilerinin istihbarat servisleri arasında "takas metası" yapılması engellenmeli; sınır ötesi baskıya neden olan güvenlik açıkları kapatılmalıdır.

10
"SAYISAL SOYKIRIM"IN (CYBER-GENOCIDE) TESCİLİ
Çin menşeli gözetim teknolojilerinin, INTERPOL bültenlerini besleyen etnik fişleme araçları olduğu dünya devletlerine tescil ettirilmelidir.
11
İKİLİ GÜVENLİK VE İADE ANLAŞMALARININ ASKIYA ALINMASI
Çin'in ikili adli yardımlaşma anlaşmaları (Tayland, Mısır, Fas vb.), "insan hakları ihlali riski" nedeniyle uluslararası mahkemeler yoluyla hükümsüz kılınmalıdır.
12
ÇİN İSTİHBARATININ "DİPLOMATİK KORUMA" ZIRHININ KIRILMASI
Çin kamu güvenliği birimlerinin yasa dışı "polis/servis merkezleri" faaliyetleri teşhir edilmeli, sınır ötesi yetki gaspı durdurulmalıdır.
22
"DOĞU TÜRKİSTAN İSLAM HAREKETİ" ETİKETİYLE YAPILAN KİTLESEL KRİMİNALİZASYONA SON VERMEK
ETIM/ETIP gibi uydurma etiketlerle yapılan kriminalizasyon engellenmeli; Çin kaynaklı sözde delillerin hukuki geçerliliği iptal edilmelidir.
23
YARGIDAKİ "TİD PARADOKSU"NU ÇÖZMEK
Çin'den gelen "istihbari notlara" dayalı TİD dosyalarının "Siyasi Zulüm Aracı" olduğu kanıtlanmalı; somut delili olmayan tüm kısıtlamalar (G-87 kodları) kaldırılmalıdır.
ADALET • İNSAN HAKLARI • DİJİTAL EGEMENLİK • HUKUKİ MÜCADELE
HUKUKİ GÜVENLİK VE ADALET
ULUSLARARASI ŞEFFAFLIK
DİJİTAL EGEMENLİK
İNSAN HAKLARI VE ÖZGÜRLÜK
BAĞIMSIZ DENETİM VE REFORM

RAPORUN AMACINA ULAŞMAK İÇİN NELER YAPILMALI?

İLK 90 GÜN

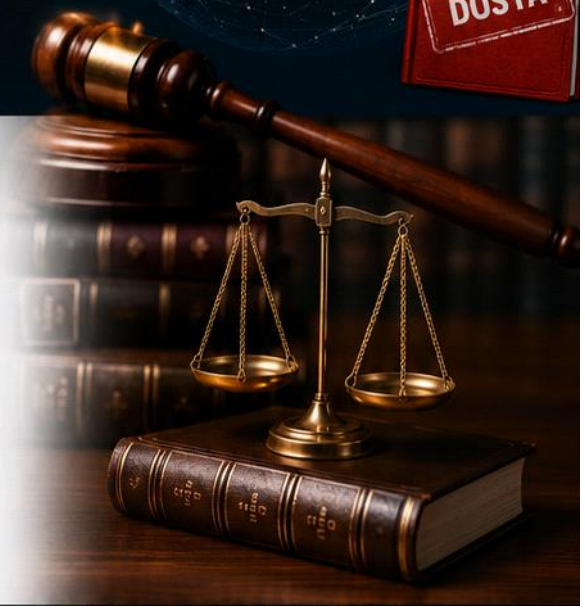
Interpol'ün siyasallaştırılması, dijital gözetim ve hukuksuz iade tehditlerine karşı; hukuki, diplomatik, teknolojik ve siyasi alanlarda eş zamanlı mücadele.

1 STRATEJİK DAVA SEFERBERLİĞİ (HUKUKİ İHTİYAT)

Pilot Davalar ve Emsal Karar Hedefi: G-87 mağduru 50 kişi için açılacak davalar, sadece birer "iptal" talebi değil; "Milli Güvenlik vs. Bireysel Hak" dengesini sarsacak birer Stratejik Dava olarak kurgulanmalı.

"Amicus Curiae" (Uzman Görüşü) Sunumu: Barolar Birliği ve uluslararası hukuk kurumlarından raporu destekleyen "Uzman Görüşleri" alınarak mahkemelere sunulmalı.

İdari Yargı Baskısı: Geri Gönderme Merkezlerindeki (GGM) keyfi tutulmalar için Anayasa Mahkemesi'ne (AYM) "Bireysel Başvuru" dalgası başlatılmalı.



2 ULUSLARARASI "İFŞA" VE MEDYA OPERASYONU

Lyon ve Cenevre Eş Zamanlı Lansman:
Sadece bir basın toplantısı değil; Interpol Genel Merkezi (Lyon) önünde görsel bir "Dijital Kelepçe" eylemi ve eş zamanlı olarak Cenevre'de BM temsilcilerine "Kırmızı Dosya" teslimi yapılmalı.

Interpol-Leaks Portalı:
Raporun en gizli kısımları, belgeleriyle birlikte çok dilli bir web sitesinde (Örn: interpolwatch.org) sızdırılmalı.

Küresel ajanslara servis:
Reuters, AP, AFP gibi küresel ajanslara "Çin'in Interpol'ü nasıl silahlaştırdığı" üzerine özel dosyalar servis edilmeli.

3 TEKNOLOJİK BOYKOT VE "VERİ EGEMENLİĞİ" TAARRUZU

"Şehrini Çin Gözetiminden Kurtar" Seferberliği:
İmza kampanyası, "Sizin verileriniz de güvende değil" temasıyla genişletilmeli.

Sızma Testi ve Teknik Rapor:
Bağımsız siber güvenlik uzmanlarıyla birlikte Hikvision/Dahua cihazlarındaki "arka kapıları" (backdoors) gösteren teknik bir demonstrasyon videosu hazırlanarak kamuoyuna sunulmalı.

Belediye Meclislerine Önerge:
Muhalefet ve iktidar fark etmeksizin tüm belediye meclislerine "Güvenlik donanımlarında yerli ve milli altyapı zorunluluğu" önergesi verilmesi için lobi yapılmalı.

4 SİYASİ MARKAJ: "MİLLİ GÜVENLİK MUHTIRASI"

Partiler Üstü Brifing:
TBMM Dışişleri, İnsan Hakları ve Güvenlik/İstihbarat komisyonlarına rapor, "Çin'in Türkiye'deki egemenlik ihlali" başlığıyla, ideolojiden arındırılmış bir Milli Güvenlik Brifingi olarak sunulmalı.

MHP ve Devlet Refleksi:
Özellikle milliyetçi kanada; Çin'in Türk yargısını ve bürokrasisini bir "vekaleten infaz" mekanizmasına çevirmesinin, Türk devletinin itibarına ve egemenliğine bir hakaret olduğu tezi işlenmeli.

VERİLERİMİZ, YARGIMIZ VE GELECEĞİMİZ ASLA TESLİM ALINAMAZ!

HUKUKLA, DOĞRUYLA VE DAYANIŞMAYLA KAZANACAĞIZ!

AMAÇLARA ULAŞMA STRATEJİSİ:
MADDE-EYLEM PLANIM

HUKUKİ MÜCADELE • DİJİTAL EGEMENLİK • İNSAN HAKLARI • ULUSLARARASI REFORM

INTERPOL

Madde No	Amaç	Ne Yapmalıyız? (Eylem Planı)
1, 9, 22, 23	Toplu İptaller ve İsim Temizliği	CCF'ye (Interpol Denetleme Kurulu) "Toplu Kanıt Paketi" sunulmalı. ABD'nin ETIM'i listeden çıkardığına dair resmi belgeler ve Çin'in "işkenceyle alınan ifade" tutanakları rapora eklenerek INTERPOL'e hukuki ihtarname çekilmeli.
2, 7	Fransa ve Kirli İş Birliği	Fransa'nın Lyon'daki uygulamaları hakkında Avrupa Konseyi ve Avrupa Parlamentosu İnsan Hakları Komisyonu'na "Ev Sahibi Ülke İhlali" başlıklı bir özel dosya sunulmalı; Fransız medyasına (Le Monde vb.) sızdırmalar yapılmalı.
3, 11	Sınır Ötesi Baskı ve İade Anlaşmaları	Mısır, Tayland ve Fas vakaları üzerinden "Stratejik Davalar" açılmalı. İade anlaşmalarının, INTERPOL bülteniyle birleştiğinde "İşkence Yasağı"nı ihlal ettiği AİHM ve BM İnsan Hakları Konseyi'nde tescil ettirilmeli.
4, 15, 17	Mağduriyetlerin Giderilmesi (GGM ve G-87)	Türkiye'deki idare mahkemelerine "G-87 kodunun somut delile dayanmadığı" gerekçesiyle pilot davalar açılmalı. Barolar Birliği ve Kamu Denetçiliği Kurumu (Ombudsman) nezdinde "Hukuki Güvenlik" seferberliği başlatılmalı.
5, 10, 18, 20	Dijital Egemenlik ve Truva Atları	İBB ve diğer belediyelere; Hikvision/SAS/Dahua cihazlarının veri sızdırdığına dair teknik rapor (White Paper) sunulmalı. Bu cihazların sökülmesi için "Veri Güvenliği" üzerinden kamuoyu baskısı kurulmalı.
6, 8, 14	Interpol Reformu ve Bağımsız Denetim	Interpol Genel Kurulu'na üye olan dost ülkelerin (Örn: Türk Devletleri Teşkilatı üyeleri) delegeleriyle kulis yapılarak "Gönüllü Bağış Kısıtlaması" ve "Merkez Taşınma" tartışması gündeme taşınmalı.
12, 19	Çin Ajan Ağı ve Diplomatik Koruma	Türkiye'de "servis merkezi" maskesiyle çalışan yerlerin adresleri ve bu yapıların INTERPOL bültenlerini kullanarak nasıl şantaj yaptığına dair tanık beyanları MİT ve ilgili emniyet birimlerine raporlanmalı.
13	Aile Rehineliği	INTERPOL'e başvurularda "Aile Rehineliği"nin birer şantaj unsuru olduğu şablon olarak eklenmeli. Ailesi rehin olan aktivistler için BM "Zorla Kaybedilmeler" grubuna acil kodlu bildirimler yapılmalı.
16	Yargıdaki Baskının Kırılması	HSK (Hakimler ve Savcılar Kurulu) ve Adalet Bakanlığı'na, Çin'in yargı üzerindeki lobi faaliyetlerini deşifre eden bir "Yargı Bağımsızlığı Muhtırası" sunulmalı; baskı kuran hukuk büroları kamuoyuna ifşa edilmeli.
21	İstihbarat Pazarlığının Durdurulması	Kişisel Verileri Koruma Kurumu (KVKK) nezdinde, Uygur verilerinin "üçüncü taraflara (ABD/ÇHC)" aktarılmasına dair suç duyurusunda bulunulmalı ve veri güvenliği ihlali tescil edilmeli.

ADALET • GÜVENLİK • ÖZGÜRLÜK • İNSAN HAKLARI

HUKUKİ MÜCADELE | ULUSLARARASI İŞ BİRLİĞİ | DİJİTAL EGEMENLİK | HEPİMİZ İÇİN İNSAN HAKLARI | HUKUKİ REFORM VE ŞEFFAFLIK

HAK, ADALET VE ÖZGÜRLÜK İÇİN BİRLİKTE MÜCADELE EDELİM!

1. FASIL KAYNAKLAR

https://asylumaccess-org.translate.goog/what-is-the-1951-refugee-convention-and-how-does-it-support-human-rights/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=tr&_x_tr_hl=tr&_x_tr_pto=sge

https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/02/un-human-rights-chief-deeply-troubled-thailands-deportation-uyghurs-china

https://www.aa.com.tr/tr/gundem/fransa-ve-cin-istihbarat-servisleri-icin-casusluk-faaliyeti-yurten-10-supheli-yakalandi/3144735

https://www.hrw.org/news/2025/02/27/thailand-40-uyghurs-forcibly-sent-china

https://www.doguturkistanbulteni.net/tayland-40-uygur-cine-sinir-disi-akibeti-bilinmiyor/

https://www.theguardian.com/world/2025/feb/27/thailand-deports-dozens-of-uyghurs-to-china-despite-torture-fears

https://uhrp.org/report/beyond-silence-collaboration-between-arab-states-and-china-in-the-transnational-repression-of-uyghurs/

https://www.ndtv.com/world-news/china-looks-for-uighurs-in-egypt-where-its-pouring-billions-into-infra-2086624

https://www.nytimes.com/2017/07/06/world/asia/egypt-muslims-uighurs-deportations-xinjiang-china.html#

https://www.amnesty.org/en/wp-content/uploads/2021/05/MDE1268482017ENGLISH.pdf

https://www.dw.com/tr/icij-ara%C5%9Ft%C4%B1rmas%C4%B1-%C3%A7inin-bask%C4%B1-kampanyas%C4%B1nda-interpol%C3%BCn-rol%C3%BC-ne/a-72377719

https://t24.com.tr/dunya/goruntulu-haber-fransa-ile-cin-nukleer-enerji-ve-havacilikta-50-anlasma-imzaladi,531482?_t=1777923475236

https://www.airbus.com/en/newsroom/press-releases/2023-04-airbus-and-china-aviation-industry-sign-next-phase-in-partnership

https://www.hrw.org/news/2025/10/09/uyghur-scholar-activist-faces-charges-in-france-for-criticizing-beijing

https://www.rfa.org/english/uyghur/2025/03/17/uyghur-france-transnational-repression-case/

2.FASIL KAYNAKLAR :

https://www.hrw.org/tr/report/2025/11/12/392411

https://www.yeniakit.com.tr/kart/haber/abdulkadir-yapcan-cine-iade-ediliyor-237343.html

https://www.aa.com.tr/tr/dunya/aihmden-dogu-turkistanli-yapcana-iliskin-karar/697060

https://www.doguturkistanbulteni.net/interpol-fransa-cin-dogu-turkistan-dernekleri-kumpas-operasyonu/

https://www.yeniakit.com.tr/haber/cinin-fransa-isbirligi-ile-turk-vatandaslarina-interpol-tuzagi-kanitlandi-116739.html

https://www.gokbayrak.com/cinin-fransa-isbirligi-ile-turk-vatandaslarina-interpol-tuzagi-kanitlandi/

https://habernida.com/yazarimiz-gazeteci-yucel-tanaya-dogu-turkistan-ile-ilgili-yazisi-nedeniyle-hapis-cezasi/

https://www.doguturkistanbulteni.net/yazar-yucel-tanaya-cinlilerden-dava/

https://www.doguturkistanbulteni.net/mit-raporu-dogu-turkistan-islam-partisi-mahkeme-karari/

3.FASIL KAYNAKLAR

https://www.yeniakit.com.tr/haber/cinin-fransa-isbirligi-ile-turk-vatandaslarina-interpol-tuzagi-kanitlandi-116739.html

https://www.doguturkistanbulteni.net/cin-istihbaratinin-fransa-isbirligi-ile-turk-vatandaslarina-interpol-tuzagi/

https://www.aa.com.tr/tr/gundem/fransa-ve-cin-istihbarat-servisleri-icin-casusluk-faaliyeti-yuruten-10-supheli-yakalandi/3144735

https://globalnews.ca/news/9754443/canadian-china-detention-huseyin-celil/

https://www.rfa.org/english/news/uyghur/huseyin-celil-10042021174813.html

https://www.amnesty.org/en/wp-content/uploads/2021/06/asa170272006en.pdf

https://www.theguardian.com/world/2007/feb/09/china.jonathanwatts

https://uhrp.org/statement/uyghur-political-prisoner-executed-in-urumchi/

https://www.fairtrials.org/articles/news/interpol-deletes-red-notice-against-persecuted-uyghur-dissident-dolkun-isa/

https://uhrp.org/event/march-7th-national-press-club-dolkun-isa-president-of-the-world-uyghur-congress-discusses-the-removal-of-his-interpol-red-notice/

https://www.hrw.org/news/2017/09/25/interpol-address-chinas-red-notice-abuses

https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/02/un-human-rights-chief-deeply-troubled-thailands-deportation-uyghurs-china

https://uhrp.org/insights/uyghur-deportations-from-thailand-part-of-a-decade-of-betrayal/

https://www.hrw.org/news/2018/11/19/interpols-curious-unconcern-about-its-disappeared-ex-chief

https://safeguarddefenders.com/en/blog/china-announces-expansion-sky-net-and-long-arm-policing

4.FASIL KAYNAKLAR

https://www.interpol.int/News-and-Events/News/2026/INTERPOL-to-expand-Lyon-General-Secretariat-headquarters-following-agreement-with-France

https://www.aa.com.tr/fr/monde/interpol-80-ans-en-france-et-renforcement-du-si%C3%A8ge-%C3%A0-lyon/3822939

https://www.china-briefing.com/news/france-china-relations-trade-investment-and-recent-developments/

https://anlatilaninotesi.com.tr/20180109/macron-cin-anlama-1031741866.html

https://www.reuters.com/investigates/special-report/china-uighur/

https://www.uygurhaber.com/cin-uygurlar-sinir-otesi-baski-faaliyetleri/

https://www.bbc.com/news/world-66337328

https://www.icij.org/investigations/china-targets/china-transnational-repression-dissent-around-world/

https://www.aa.com.tr/tr/gundem/fransa-ve-cin-istihbarat-servisleri-icin-casusluk-faaliyeti-yurten-10-supheli-yakalandi/3144735

https://www.aa.com.tr/tr/dunya/cin-istihbaratina-bilgi-aktardiklari-iddia-edilen-7-supheliye-dava/3365028

https://www.karar.com/dunya-haberleri/utanc-haritasi-1663288?hl=tr-TR

https://uhrp.org/report/no-space-left-to-run-chinas-transnational-repression-of-uyghurs/

https://uhrp.org/wp-content/uploads/2023/01/Transnational-Repression_FINAL_2021-06-24.pdf

5.FASIL KAYNAKLAR

https://www-interpol-int.translate.goog/How-we-work/Notices/Red-Notices?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=tr&_x_tr_hl=tr&_x_tr_pto=sge

https://www.amnesty.org/en/latest/news/2026/01/global-misuse-of-interpol-red-notices-to-target-dissidents-a-grave-institutional-failure/

https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/turkey

https://rednoticemonitor.com/es/red-notice-monitor-editor-ben-keith-advised-bbc-eye-investigations-russia-using-interpols-wanted-list-to-target-critics-abroad-leak-reveals/

https://www.hrw.org/news/2017/09/25/interpol-address-chinas-red-notice-abuses

https://rednoticemonitor.com/interview-bill-browder-discusses-interpol-red-notice-abuse-and-magnitsky-sanctions/

https://en.odfoundation.eu/a/32285,dck-leader-mukhtar-ablyazov-receives-political-asylum-in-france/

6.FASIL KAYNAKLAR

https://freedomhouse.org/report/special-report/2026/collaboration-and-resistance-tracking-transnational-repression-2025

https://www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/china

https://www.amnestyusa.org/urgent-actions/urgent-action-ethnic-uyghur-at-risk-of-extradition-to-china-morocco-ua-14-22/

https://www.menarights.org/en/case/yidiresi-aishan-also-known-idris-hasan

https://www.mit.gov.tr/basin-yansimasi_mitten-sahte-baz-istasyonu-kuran-siber-casusluk-agina-operasyon_57.html

https://www.aa.com.tr/tr/gundem/mitten-sahte-baz-istasyonu-kuran-siber-casusluk-agina-operasyon/3562776

https://www.mirahaber.com/mit-cinli-casuslari-enseledi-baz-istasyonunu-turkiyeye-nasil-soktular-1524957.html

https://www.interpol.int/Who-we-are/Legal-framework/Legal-documents

https://amnesty.org.au/hakeem-al-araibi-australia/

https://www.interpol.int/Who-we-are/Legal-framework/INTERPOL-Refugee-Resolution

https://www.rfa.org/english/uyghur/2025/03/17/uyghur-france-transnational-repression-case/

https://www.voanews.com/a/uyghur-news-recap-may-13-20-2024/7620021.html

https://www.uygurhaber.com/pariste-yasayan-uygur-evine-cinli-bir-grubun-girmeye-calismasini

n-ardindan-guvenli-bir-yere-tasindi/

https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-032-04940-7_7

https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-032-04940-7_7

https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/france-denounces-abuses-by-china-against-uighurs/2155995

https://www.hrw.org/news/2026/02/18/china-officials-pressuring-uyghurs-in-france

https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-032-04940-7_7

https://www.euractiv.com/news/uyghur-group-says-facing-chinese-repression-in-france/

https://www.rfa.org/english/uyghur/2025/03/17/uyghur-france-transnational-repression-case/

https://www.euractiv.com/news/uyghur-group-says-facing-chinese-repression-in-france/

https://table.media/en/china/news-en/france-how-the-chinese-embassy-was-involved-in-an-attempted-kidnapping

https://citizenlab.ca/research/how-chinese-actors-use-impersonation-and-stolen-narratives-to-perpetuate-digital-transnational-repression/

https://www.icij.org/investigations/china-targets/china-uses-dissidents-turned-spies-to-infiltrate-overseas-activist-groups-as-authorities-flounder/

https://freedomhouse.org/sites/default/files/2021-02/FH_TransnationalRepressionReport2021_rev020221_CaseStudy_China.pdf

https://freedomhouse.org/report/transnational-repression/china

https://safeguarddefenders.com/en

7.FASIL KAYNAKLAR

https://ipvm.com/reports/hikvision-uyghur

https://www.washingtonpost.com/technology/2020/12/08/huawei-tested-ai-software-that-could-recognize-uighur-minorities-alert-police-report-says/

https://www.hrw.org/report/2019/05/01/chinas-algorithms-repression/reverse-engineering-xinjiang-police-mass

https://www.forbes.com/sites/rachelsandler/2020/12/08/huawei-tested-facial-recognition-system-that-identifies-uighurs-report-claims/

https://ipvm.com/reports/hikvision-targeted

https://ipvm.com/reports/dahua-uyghur

https://uhrp.org/report/hikvisions-links-to-human-rights-abuses-in-east-turkistan/

https://ipvm.com/reports/hik-backdoor

https://www.abc.net.au/news/2019-05-02/chinese-surveillance-app-reverse-engineered-by-rights-group/11062670

https://www.scmp.com/news/china/politics/article/3008508/human-rights-watch-decodes-surveillance-app-used-classify

https://www.hrw.org/news/2020/12/09/china-big-data-program-targets-xinjiangs-muslims

https://safeguarddefenders.com/sites/default/files/pdf/TARGETED%20IN%20TURKIYE%20.pdf

https://uyghurtimes.com/turkiye-chinese-spy-network-targeting-uyghurs/

https://safeguarddefenders.com/en/blog/new-report-china-threatening-uyghurs-turkiye-spy-diaspora

https://www.doguturkistanbulteni.net/istanbul-maratonu-dogu-turkistan-uygur-turkleri-gozetleme-iddiasi/

https://ipvm.com/reports/sanction-hikua

https://www.bbc.com/news/technology-58188325

https://frd.ibb.istanbul/ibb-ve-ustda-arasinda-5-milyon-dolarlik-hibe-anlasmasi-imzalandi-3/

https://frd.ibb.istanbul/ibb-ve-ustda-arasinda-ikinci-hibe-anlasmasi/

https://www.indyturk.com/node/247911/haber/abdli-kamu-%C5%9Firketi-ibbye-trafik-sorununu-%C3%A7%C3%B6zmesi-i%C3%A7in-51-milyon-dolar-hibe-etti

https://www.ustda.gov/ustda-and-istanbul-partner-to-support-transportation-infrastructure-2/

https://www.pace.edu/sites/default/files/2025-12/its-sas-product-description.pdf

https://www.smartmind.com.tr/sas-ve-r-karsilastirmasi-i-975

https://universidadeuropea-com.translate.goog/en/blog/what-is-sas-programming/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=tr&_x_tr_hl=tr&_x_tr_pto=sge

https://www.sas.com/sv_se/software/base-sas/features-list.html

https://www.sas.com/en_us/software/all-products.html

https://safeguarddefenders.com/sites/default/files/pdf/Chasing%20Fox%20Hunt.pdf

https://freedomhouse.org/report/transnational-repression/china